



Olsztyn, 24 października 2013 r.

Olsztyńska Spółdzielnia  
Mieszkaniowa, ul. Szarych  
Szeregów 5, 10-079  
Olsztyn, w imieniu której  
występuje radca prawny  
Krzysztof Szczepkowski



**Prezydent  
Miasta Olsztyn  
Jerzy Grzymowicz**

**Sygn. Akt : SD.7030.565.2013.BT**

**Odpowiedź na wezwane do wypowiedzenia się w sprawie  
materiału dowodowego w postępowaniu, jak wyżej.**

Olsztyńska Spółdzielnia Mieszkaniowa w Olsztynie, po  
powtórnym zapoznaniu się materiałem dowodowym w sprawie w  
przedmiocie określenia opłaty za gospodarowanie odpadami  
komunalnymi z nieruchomości położonych w Olsztynie  
należących do zasobów Olsztyńskiej Spółdzielni Mieszkaniowej,  
wskazuje, że w poprzednich uwagach do materiału dowodowego  
zebranego w sprawie podniosła, iż :

I. wraz z pismem przewodnim z dnia 29.04.2013 r. przekazała  
*deklaracje o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami  
komunalnymi* złożone przez Właścicieli nieruchomości

posiadających lokale w zasobach Spółdzielni. Biorąc pod uwagę, iż z materiału dowodowego nie wynika, aby organ zamierzał umorzyć postępowanie, jako bezprzedmiotowe, ponownie wskazać, należy, że nie przeprowadzono szczegółowego postępowania wyjaśniająco – dowodowego z udziałem mieszkańców zajmujących zasoby zarządzane przez Olsztyńską Spółdzielnię Mieszkaniową, którego ustalenia mogłyby stanowić rzeczywistą weryfikację złożonych deklaracji, w przeciwieństwie do niemiarodajnego stanu wynikającego z Ewidencji Ludności, na podstawie którego organ prowadzący sprawę próbował uzyskać dodatkowe dane w postaci uzupełniającego wykazu budynków OSM, a w zakresie których – co wynika z akt sprawy – Prezydent Miasta nie otrzymał odpowiedzi,

**II.** nadal aktualny pozostaje wniosek – w związku z faktem, iż pomimo okoliczności wskazanych w pkt I organ administracyjny zmierza do dokonania nowego wymiaru opłaty śmieciowej, wbrew złożonej deklaracji, **jak również z pominięciem faktu, iż deklaracje i opłaty w zakresie poszczególnych lokali, nie należących do spółdzielni, ale wchodzących w skład budynków przez nią zarządzanych złożyli mieszkańcy indywidualnie** - że materiał dowodowy jest niepełny i zachodzi zatem potrzeba jego uzupełnienia o :

- 1) deklaracje mieszkańców posiadających swoje lokale w budynkach zarządzanych przez OSM, którzy złożyli je indywidualnie,

- 2) przesłuchanie w charakterze świadków w/w mieszkańców na okoliczność przyczyn złożenia deklaracji oraz wysokości zadeklarowanych opłat, zwłaszcza w kontekście zamiaru uniknięcia odpowiedzialności zbiorowej w przypadku dokonywania naruszeń w niewypełnieniu obowiązków ustawowych wynikających ze złożonej deklaracji w przedmiocie segregowania śmieci, przez osoby trzecie
- 3) zapewnienie osobom wskazanym w pkt 2 statusu strony w w/w postępowaniu, albowiem zostało ono wszczęte przez organ w przekonaniu, że to OSM, a nie te osoby winny deklarować zakres i wysokość opłaty śmieciowej. Mając na uwadze, że organ nakładając obowiązek na spółdzielnię zmierza do pozbawienia tych osób prawa i obowiązku składania indywidualnych deklaracji i opłat, zachodzi uzasadniona podstawa nadaniu tym osobom statusu strony z zachowaniem ich pełnych uprawnień i obowiązków wynikających z powołanej ustawy o utrzymaniu czystości .... oraz przepisów Ordynacji podatkowej regulujących status strony oraz jej uprawnień w tym postępowaniu,

Strona konsekwentnie zastrzega sobie prawo uzupełnienia materiału dowodowego, w tym zgłoszonych twierdzeń, wniosków i zarzutów, o ile będzie to uzasadnione wynikami postępowania uwzględniającego zeznania i oświadczenia osób zawnioskowanych w charakterze świadków/stron zgodnie z pkt 1-4.

III. niezależnie od uwag wskazanych w pkt I i II, zachodzi uzasadnienie do umorzenia niniejszego postępowania, jako bezprzedmiotowego lub jego zawieszenia do czasu wyjaśnienia w postaci powszechnej interpretacji ustawy lub dokonania jej nowelizacji, o czym świadczy projekt nowelizacji przygotowany przez zespół ds. uzgodnienia z Gminą Wrocław zasad wdrożenia rozwiązań z zakresu gospodarowania odpadami w nieruchomościach wielolokalowych, który wraz z uzasadnieniem przekazuję w załączeniu, wnosząc o włączenie go w poczet materiału dowodowego w sprawie. Treść znowelizowanego przep. art. 2 ust. 3 cyt. Ustawy w wersji proponowanego projektu jednoznacznie wskazuje na krąg podmiotów zobowiązanych do wykonywania zadań obowiązków wynikających z ustawy „śmieciowej”, do których – w projekcie – włącza się spółdzielnie mieszkaniowe. Przedmiotowy projekt, jak również jego uzasadnienie bez cienia wątpliwości potwierdza uzasadnione zastrzeżenia Olsztyńskiej Spółdzielni Mieszkaniowej, jak i innych podmiotów zbiorowych, co do podlegania obowiązkom ustawy „śmieciowej” w zakresie budynków wielolokalowych, którymi zarządzają w ramach zarządu powierzonego. Uzasadnienie projektu nowelizacji potwierdza, że spółdzielnie mieszkaniowych nie można w sposób kategoriyczny objąć do grupy podmiotów zobowiązanych do wykonywania obowiązków ustawowych w przedmiocie gospodarki śmieciami w zakresie budynków wielolokalowych – **w brzmieniu obowiązującym**. Szerokie uzasadnienie proponowanych zmian wskazało na ogólnopolską skalę problemu, której – jak wynika z dotychczasowego postępowania władz Gminy Olsztyn – nie dostrzeżono w sposób

dostateczny. Zarzut ten jest zasadny, albowiem pomimo niejednoznacznego ustawowego wskazania podmiotów faktycznie władających nieruchomością jako podmiotów zobowiązanych do wykonywania obowiązków określonych w art. 6h i 6m cyt. Ustawy, w sytuacji, w której za podmioty zobowiązane do wypełnienia tych obowiązków można uznać jednocześnie kilka podmiotów wymienionych w art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy – Prezydent Miasta Olsztyna bez jakiegokolwiek postępowania wyjaśniającego podjął próby wyegzekwowania tych obowiązków od Olsztyńskiej Spółdzielni Mieszkaniowej i w sposób publiczny, jednoznacznie przesądził o bezprawności jej działania, a także prezentowanego stanowiska, w szczególności przed ukończeniem przedmiotowego postępowania. Z wnikliwej analizy powołanego uzasadnienia projektu wynika, że potwierdziły się zastrzeżenia Spółdzielni w zakresie :

- a) wątpliwości co do obowiązków Spółdzielni w zakresie opisanych wyżej, z uwagi na brak jednoznacznej regulacji prawnej, czego wyrazem jest mnogość interpretacji i praktyk w skali ogólnokrajowej w zakresie sposobu deklarowania i egzekwowania obowiązków „śmieciowych” przez poszczególne gminy,
- b) przerwania obowiązków „śmieciowych” z indywidualnych dostawców śmieci na podmioty zarządzające nieruchomościami wspólnymi, z jednoznacznym przyjęciem, że ryzyko i odpowiedzialność za ewentualne naruszenia spoczywa na tych ostatnich, a także przymuszania tychże do

- podejmowania decyzji w przedmiocie segregowania bądź nie segregowania śmieci za poszczególnych właścicieli/użytkowników lokali,
- c) powstania ryzyka i skutków odpowiedzialności zbiorowej, to jest przenoszenia skutków na ogół mieszkańców danych zasobów za niesprzestrzeganie ustawy w zakresie zadeklarowanego sposobu gromadzenia śmieci, przez niektórych z nich,
- d) powstania ryzyka, że żaden z podmiotów nie złoży deklaracji „śmieciowej „ lub złoży ją kilka podmiotów równocześnie.

Wszechstronne uzasadnienie projektu nowelizacji cyt. Ustawy stanowi również dowód na to, iż pomimo niejednoznaczności obowiązków ustawowych w zakresie podmiotów zobowiązanych oraz wątpliwości co do oceny instrumentów i skutków prawnych wszystkich uczestniczących w tej sferze podmiotów, próbuje się egzekwować niekonstytucyjne obowiązki ustawowe, bo za takie należy uznać przepisy, z których wprost nie wynika, kto i za co odpowiada, oraz jakie posiada instrumenty ustawowe by chronić swe prawa z tytułu ewentualnych naruszeń osób trzecich.

Niezależnie od przedłożonego projektu podnieść należy, iż w sprawie brak wyczerpującego materiału wyjaśniająco – dowodowego, który – wobec różnych interpretacji problemu – dawałaby podstawę do wydania decyzji innej, niż wynikałaby ona ze złożonej deklaracji śmieciowej przez OSM. Za takie nie można bowiem uznać, pisma z ministerstwa środowiska

z dnia 5 sierpnia 2013 r., wydanego wbrew obowiązującym przepisom Ordynacji podatkowej w zakresie uzyskiwania interpretacji podatkowych.

W tym stanie wnoszę, jak na wstępie.

Radca prawny  
Krzysztof Szczepkowski

Załącznik.

- 1) Projekt nowelizacji,
- 2) Pełnomocnictwo.