

**TELEFONY**

Centrala 089-523-03-00
Sekretariat 089-523-03-01
Fax 089-522-29-10
NIP: 739-010-10-59
e-mail: osm@sprint.com.pl

Prezydent Olsztyna
Piotr Grzymowicz
Pl. Jana Pawła II 1
10-101 Olsztyn

L. dz. NR/ 443413

Olsztyn, dn. 06.11.2013 r.

W nawiązaniu do pisma Prezydenta Miasta Olsztyna 4 października 2013 r., znak OZK-DOZ/6974/2013, w następstwie naszego pisma z dnia 24 września L.dz. NR/3795/13, w którym domagaliśmy się ponownie jednoznacznych i wyczerpujących odpowiedzi, na poniższe pytania:

1) Czy prawdą jest, że śmieci wywożone przez podmioty odbierające śmieci nie dokonują zrzutu tychże w OZK Spółka z o.o., a jedynie dokonywane są zmiany kodu rodzaju śmieci na terenie OZK Spółka z o.o. i wywiezienie śmieci następuje do jednej ze wskazanych w piśmie instalacji regionalnych (RIPOK).

O śmieciowych patologiach mówią sami przedstawiciele branży odpadowej. Dariusz Matlak, prezes zarządu Polskiej Izby Gospodarki Odpadami, opowiada o kwitującym procederze podmieniania klasyfikacji frakcji śmieciowych. Dokonują tego firmy poprzez nadawanie odpadkom innych kodów. Dzieje się tak, ponieważ opłaty marszałkowskie za składowanie na wysypiskach śmieci zmieszanych są wyższe od tych po procesie segregacji. Często odpady sortuje się „na lipę”, po to, by stwierdzić, że choć to są odpady zmieszane, to powstały w ramach procesu sortowania. Wówczas stawki są niższe (źródło: *Dziennik Gazeta Prawna* 29.10.2013 r.).

Według niepotwierdzonych informacji i sygnałów trafiających do Spółdzielni, OZK Spółka z o.o. w Olsztynie nie jest w stanie przeprowadzić przeładunku śmieci na taką skalę, jaki jest ich odbiór od mieszkańców Gminy i nie dokonuje zakładanej selekcji odpadów komunalnych, wbrew przyjętym ustaleniom. W powyższej sytuacji wzywamy Pana Prezydenta do dokonania wewnętrznej kontroli działalności OZK Spółka pod kątem domniemanego procederu oraz poinformowania o wynikach tej kontroli, OSM. W tym miejscu konsekwentnie podkreślamy, iż z żadnego z przesłanych przez Gminę Olsztyn pism nie wynika, iż czynności związane z odbiorem, selekcją i składowaniem śmieci wymagają funkcjonowania i ponoszenia kosztów działalności OZK Spółka z o.o. w Olsztynie. Dotychczasowa analiza tej działalności poddaje pod

wątpliwość racjonalność istnienia tej spółki z punktu widzenia możliwości realizacji przez gminę obowiązków związanych z utrzymaniem czystości i porządku, które mogą być realizowane bez niej przez podmioty i równorzędne regionalne instalacje powołane do odbioru i składowania odpadów (RIPOK),

- **wskazujemy, że nie otrzymaliśmy odpowiedzi w powyższej kwestii. Z treści podanej informacji nie wynika to, aby przedstawione przez OSM sygnały dotyczące niedozwolonego procederu w zakresie gospodarki śmieciami były w sposób faktyczny weryfikowane przez Prezydenta lub kompetentne organy powołane do nadzoru nad działalnością OZK. W związku z powyższym zagadnieniem proszę o podanie informacji, czy :**

a) Prezydent Miasta Olsztyna wszczął odpowiednie kroki oraz czynności, celem zweryfikowania informacji o niedozwolonych praktykach obrotu śmieciami przez OZK oraz podmioty współpracujące,

b) jaka jest wydajność linii do mechanicznego sortowania śmieci, biorąc pod uwagę rzeczywisty czas pracy - w skali doby i miesiąca,

c) ilu pracowników jest zatrudnionych bezpośrednio przy czynnościach sortowania śmieci oraz na ile zmian pracują?

d) czy oprócz pracowników sortowanie wykonują osoby lub podmioty zewnętrzne, a jeżeli tak to na podstawie jakiego tytułu prawnego, i czy tego rodzaju usługi były przedmiotem przetargu, a także jaki jest koszt tej usługi w skali miesiąca,

2) W związku z podjęciem przez Radę Miasta uchwały w sprawie powierzenia spółce Olsztyński Zakład Komunalny Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie zadania własnego Gminy Olsztyn z zakresu zagospodarowania odpadów komunalnych, a tym samym przejęcia utrzymania tejże spółki przez mieszkańców Olsztyna, wnosimy o podanie:

a) całości kosztów utrzymania OZK za pierwsze 3 miesiące funkcjonowania ustawy, tj. lipiec, sierpień, wrzesień br., w rozbiciu na:

- koszty osobowe,
- koszty materiałowe,
- koszty amortyzacji,
- pozostałe koszty.

b) ilości ton śmieci, które zostały przyjęte przez OZK za lipiec, sierpień, wrzesień br., z podziałem na firmy, które wygrały przetarg i pozostałych,

c) przychodów OZK z tytułu:

- przyjęcia odpadów od dostawców niezwolnionych z opłaty,

- sprzedaży śmieci posegregowanych.

Ponadto, w związku z brakiem odpowiedzi, a także brakiem tych informacji w opracowaniu firmy Collect Consulting, wnosimy ponownie o podanie danych, które gmina przyjęła do kalkulacji przy ustalaniu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, wprowadzonej uchwałą Rady Miasta z dnia 13 grudnia 2012 r. w spr. ustalenia stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi; tj.

- ilości osób, ilości innych podmiotów
- ilości wytworzonych odpadów (w tonach), jaką przyjęto do kalkulacji cenowej.
- ilości wytworzonych odpadów (w tonach) na terenie Gminy, które miałyby trafiać do OZK,
- ilości odpadów (w tonach), jakie miały odzyskiwać firmy wyłonione w drodze przetargu,
- kosztu przesegregowania 1 tony śmieci w OZK (w tym kosztu wywozu i składowania) – planowany przychód ze sprzedaży posegregowanych śmieci, w tym kosztu i sprzedaży śmieci przeznaczonych na paliwo alternatywne,
- ceny wywozu odpadów dla budownictwa jednorodzinne i wielorodzinne,
- ceny wywozu dla podmiotów prowadzących działalność gospodarczą,
- wysokości kosztów administracyjnych, w tym wielkości kwoty nieściągalnej, wstępnie przyjętej do kalkulacji.

3) W związku z obowiązywaniem ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz wyłonieniem w drodze przetargu firm odbierających odpady z terenu gminy Olsztyn, wnosiliśmy o odpowiedź na poniższe pytania:

- Jaki procent odzysku (w podziale na asortymenty) uzyskały firmy odbierające odpady od momentu realizacji ustawy za lipiec, sierpień i wrzesień br.? Czy wskaźniki odpowiadają specyfikacji istotnych warunków zamówienia obowiązujących w przeprowadzonym przetargu?
- Ile ton odpadów trafiło do OZK po wejściu w życie ustawy oraz jaki jest koszt przesortowania 1 tony śmieci przez OZK (w tym koszt transportu i składowania). Jaki procent odzysku osiąga obecnie OZK ? Ile ton posortowanych śmieci zostało sprzedane i jaki osiągnięto przychód? Jaki jest udział procentowy w każdej z wartości dla odpadów przeznaczonych na paliwo alternatywne?

- W związku z informacją podaną w piśmie z dnia 04.10.2013 r., że paliwo alternatywne nie jest sprzedawane, wnosimy o udzielenie odpowiedzi, komu jest przekazywane paliwo alternatywne, w jakiej ilości (wartość w tonach) oraz jakie koszty są z tym związane?
- Jakie są faktyczne koszty administracyjne za pierwsze 3 miesiące funkcjonowania ustawy tj. lipiec, sierpień, wrzesień br.?

W powyższych kwestiach odniesiemy się do odpowiedzi Prezydenta Miasta po otrzymaniu uzupełniających informacji, w tym sprawozdań kwartalnych, o których wspomniano przy odpowiedzi Ad. 3 przedmiotowego pisma Prezydenta Miasta,

4) W związku z przekazaną przez Pana informacją, że w 2013 r. odpady nie są przekazywane na składowiska a wszystkie odpady przyjęte i wytworzone w OZK są kierowane do innych instalacji, których wyboru dokonuje się na podstawie corocznych postępowań przetargowych wnosiliśmy o informację, kiedy przeprowadzono przetargi na te usługi? Jaka jest cena transportu oraz składowania 1 tony śmieci w instalacjach, do których w 2013 r. są przekazywane odpady tj. „Dbaj” Świątajno, „Uskom” Mława i „Czyścioch” w Białymstoku? Wnosimy także o podanie poszczególnych cen wg kodów odpadów przyjmowanych przez te firmy.

5) W dalszym ciągu nie uzyskaliśmy odpowiedzi na pytanie odnośnie zagospodarowania sprzętu oraz pojemników będących własnością spółki OZK. W związku z tym oraz w oparciu o ustawę prawo o zamówieniach publicznych, wnosimy o udostępnienie dokumentacji przetargowej, z której wynika, że firmy Remondis i KOMA mają prawo korzystać ze sprzętu i pojemników OZK.

Wnosimy również o odpowiedź na pytanie, czy w świetle obowiązujących przepisów prawa przedmiotowy sprzęt, należący do OZK, może być udostępniany ww. firmom, skoro środki na jego zakup pochodzą z Unii Europejskiej i czy w konsekwencji tych działań OZK nie będzie miało obowiązku zwrotu tych środków.

Przedstawiona przez Pana odpowiedź nie stanowi rzetelnego udzielenia informacji publicznej. Za takie nie można bowiem uznać odesłania zainteresowanego do stron internetowych oraz innych baz danych oraz dokumentów, w warunkach, gdy ustawa zobowiązuje Pana do udzielenia konkretnej odpowiedzi na piśmie, zawierającej precyzyjne informacje na zadany temat. Nie jest odpowiedzią i udzieleniem informacji publicznej zmuszanie strony do odnajdywania danych publicznych, którymi jest zainteresowany. Jest to tym bardziej niedopuszczalne, że kwestia przetargów w określonym zakresie oraz ewentualnych podmiotów wyłonionych w ich trybie nie wymaga od Prezydenta szczególnej analizy ani nakładu pracy. Ocenic to trzeba również, jako próbę uniknięcia odpowiedzi, względnie przyznanie, że w przypadku udostępnienia infrastruktury

ruchowej podmiotom trzecim zajmującym się wywozem śmieci nastąpiło bez przetargu.

W nawiązaniu do pytań odnośnie windykacji należności wnosiliśmy o odpowiedź:

Jaki jest faktyczny koszt utrzymania 1m² budynków komunalnych, w tym koszt ogrzania 1m² (stawki ustalone na utrzymanie nie pokrywają tych kosztów) oraz w jaki sposób pokrywana jest ta różnica i jaka to jest wartość.

W związku z informacjami otrzymanymi odnośnie tego punktu żądamy udzielenia odpowiedzi na pytanie:

- a) czy, i w jakim zakresie kalkulacja stawki za 1 m² powierzchni użytkowej lokalu mieszkalnego ustalonej przez Prezydenta Miasta obejmowała koszt usług za media (wody, śmieci, ciepła, co, cw, energii elektrycznej, gazu),
- b) jakie są faktyczne działania Prezydenta Olsztyna w zakresie obniżenia poziomu kosztów utrzymania tych mieszkań oraz zatrzymania tendencji wzrostu ilości lokali komunalnych, za które płacą wszyscy mieszkańcy (stan na 30-06-2013 r. -1203 lokale mieszkalne, zajmowane przez lokatorów bez tytułu prawnego), zważywszy, że niezwindykowane należności w zakresie mediów, śmieci i innych opłat komunalnych są finansowane przez pozostałych mieszkańców gminy Olsztyn z bieżących danin publicznych.

Wnosimy o udzielenie niezwłocznej odpowiedzi, nie później, niż w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego pisma.

PREZES ZARZĄDU

mgr Jerzy Okulicz