

2013 -03- 06

Nr
Beata Kalbarczyk

Olsztyńskie Spółdzielnie Mieszkaniowe:

1. Olsztyńska SM
2. Młodzieżowa SM
3. SM „Kormoran”
4. SM „Perkoz”
5. SM „Redykajny”

**Prezydent
Miasta Olsztyna**

dotyczy: planowanego przetargu na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz wdrażania znowelizowanych przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach

W imieniu osób zamieszkujących w zasobach wymienionych wyżej olsztyńskich spółdzielni mieszkaniowych, mając na uwadze szereg wątpliwości związanych z wdrażaniem znowelizowanej ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 r. (Dz. U. 2001.112.1198), **żądamy przekazania informacji w zakresie następujących kwestii:**

1. **Czy w związku z przegłosowanymi przez Sejm i Senat (25.01.2013 r. i 30.01.2013 r.) zmianami ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w zakresie m.in. możliwości wprowadzenia różnych metod naliczania opłat na całym obszarze gminy (obecnie ustawa oczekuje jedynie na podpis prezydenta), gmina Olsztyn wprowadzi zmiany w obowiązującym regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Olsztyn przewidujących, że opłaty będą naliczane w inny sposób niż dotychczas, tj. jedynie w oparciu o liczbę osób zamieszkujących w danej nieruchomości, czy też w oparciu o kryterium mieszane, tj. również w oparciu o zużycie wody w danej nieruchomości oraz powierzchnię lokalu mieszkalnego. W tym miejscu wskazujemy, iż zgodnie naszym wcześniejszym wystąpieniem z dnia 11 grudnia 2012 r. – wnosimy o wprowadzenie jednolitego normatywu ustalania opłat dla wszystkich mieszkańców i podmiotów obowiązanych do uiszczenia opłat z odbiór i wywóz śmieci i odstąpienie od metody osobowej. Wskazujemy ponadto, iż **zróżnicowanie stawek opłat winno się odnosić do budownictwa wielorodzinnego i jednorodzinnego odmiennie na korzyść budownictwa wielorodzinnego, albowiem dotychczasowa praktyka po-****

kazuje, iż koszty obsługi wywozu śmieci z obszarów objętych zabudową jednorodziną, są znacznie wyższe, niż w przypadku zabudowy wielorodzinnej. Stawki opłat w tym zakresie przedstawiają się natomiast odwrotnie. Podkreślić należy, iż powyższa okoliczność została dostrzeżona przez Senat RP w trakcie prac nad nowelizacją ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach, który w projekcie nowelizacji przepisów art. 6k w ust. 1 ustalił, iż rada gminy, w drodze uchwały dokona wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi spośród metod określonych w art. 6j ust. 1 i 2 oraz ustali stawkę takiej opłaty; dopuszcza się stosowanie więcej niż jednej metody ustalenia opłat na obszarze gminy.

Możliwość i potrzeba wprowadzenia wskaźnika mieszanego wskazana przez Senat w opisanej wyżej regulacji miała na celu doprowadzenie wysokości opłat do adekwatnego i rzeczywistego kosztu w różnych zasobach mieszkaniowych, uwzględniając faktyczny pobór wody oraz gęstości zaludnienia, który zważywszy na ogół parametrów zużycia mediów zapewniłby bardziej optymalny, a przez to sprawiedliwszy normatyw poboru opłat za usługi „śmieciowe”. Wskazywaliśmy na to w powołanym piśmie z dnia 11 grudnia 2012 r. Występując z żądaniem udzielenia informacji w tym zakresie wskazujemy, iż **w świetle nowo prowadzonych regulacji nie ma szczególnych przeszkód prawnych dla wprowadzenia mieszanego systemu ustalania stawek opłat za wywóz śmieci, stąd niezrozumiałe jest wprowadzenie przez Gminę wyłącznie kryterium liczby mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość, z wyłączeniem innych wskaźników, tj. zużycia wody oraz powierzchni lokali mieszkalnych.** Kryterium powyższe nie odzwierciedla struktury zużycia mediów dla poszczególnych nieruchomości i w sposób oczywisty działa na niekorzyść zasobów wielorodzinnych, a z korzyścią dla jednorodzinnych. Nie dotyczy to tylko kosztów i sposobu odbioru opadów komunalnych z obszarów zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej, ale odnosi się również do ewentualnych kosztów windykacji w ramach zróżnicowanych obszarów zabudowy. W przypadku bowiem zabudowy jednorodzinnej koszty obsługi windykacji wzrastają w związku z koniecznością dochodzenia roszczeń od liczby indywidualnych gospodarstw domowych, natomiast **w przypadku windykacji roszczeń w ramach zabudowy wielorodzinnej problem ten przechodzi na zarządców budynków zarówno w spółdzielniach (mieszkania będące własnością spółdzielni), jak i we wspólnotach. Kosztów tej obsługi nie ponosi gmina, lecz spółdzielnie i wspólnoty.** Skoro więc z przychodów związanych z obsługą wywozu śmieci są finansowane również koszty windykacji w/w należności, to stwierdzić należy, iż koszty te są dużej mierze pokrywane z puli przychodów generowanych z zabudowy wielorodzinnej, która sama w sobie, wobec prowadzenia własnej wewnętrznej windykacji – nie generuje kosztów dochodzenia należności. Koszty te bo-

wiem w przedmiotowym zakresie są ponoszone bezpośrednio przez spółdzielnie i wspólnoty.

Kryterium osobowe ma jeszcze jeden podstawowy mankament, odwołuje się bowiem do ewidencji ludności, która nie odzwierciedla, w przeciwieństwie do pozostałych wskaźników, rzeczywistego stanu zasiedlenia, zwłaszcza w kontekście obowiązujących przepisów o ewidencji ludności i dowodach osobistych.

2. W kontekście wywodów zawartych w pkt 1 dotyczących ponoszenia kosztów windykacji istnieją warunki do wprowadzenia instytucji inkasa oraz w związku z jego wprowadzeniem ustalenia dla podmiotów wielolokalowych bonifikat z tytułu realizowanej windykacji, jako konsekwencji przejęcia obowiązków gminy w zakresie windykacji opłat od poszczególnych mieszkańców zamieszkujących w budynkach wielolokalowych. **Potrzebę taką dostrzegł Senat RP w projekcie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w którym art. 6 lit. 1 ust. 2 wskazał, iż rada gminy, w drodze uchwały, może zarządzić pobór opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa oraz wyznaczyć inkasentów i określić wysokość wynagrodzenia za inkaso.** Wnosimy zdecydowanie o podanie informacji, dlaczego w regulaminie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nie wprowadzono tej instytucji oraz nie przewidziano bonifikat z tego tytułu dla podmiotów zarządzających budynkami wielolokalowymi w związku z faktycznym wykonywaniem czynności inkasa za inny podmiot. Wprowadzenie opłaty inkasenckiej automatycznie obniży koszty administracyjne i pozwoli uniknąć problemów prawnych związanych ze składaniem deklaracji, co sygnalizowaliśmy w piśmie z dn. 11 grudnia 2012 r.
3. Kiedy zostanie zorganizowany przetarg na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, o którym mowa w art. 6 d ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz czy w ramach warunków przetargowych **będzie wskazany podmiot prowadzący regionalną instalację do przetwarzania odpadów komunalnych oraz czy będzie podana do publicznej wiadomości oficjalna cena przyjmowania odpadów posegregowanych i oficjalna cena odpadów nieposegregowanych, obowiązująca u danego podmiotu prowadzącego regionalną instalację** oraz oficjalny wskaźnik przetwarzania, segregacji i odzysku odbieranych odpadów celem oceny, czy przy spełnieniu warunków unijnych norm w zakresie odzysku surowców wtórnych ze zmieszanych odpadów komunalnych uzasadnione jest z punktu widzenia rachunku ekonomicznego mieszkańców dokonywanie segregacji opadów na ich posesjach (oraz ponoszenia podwyższonych kosztów z dokonywaniem segregacji bezpośredniej). Powyższa kwestia staje się kluczowa ze względu na to, że ceny przyjmowania i składowania odpadów komunalnych **są rażąco zróżnic-**

wane dla poszczególnych regionalnych instalacji składowania odpadów. Według informacji uzyskanych przez wnioskodawców instalacja w Rudnem koło Ostródy przyjmuje odpady z kwotą około 200,00 zł za tonę oraz osiąga poziom odzysku w granicach 44-48%, natomiast nie jest oficjalnie znana cena regionalnej stacji w Bartoszycach oraz poziom odzysku w procentach, a także ZGOK Olsztyn (przyjęta w założeniach).

4. Wnosimy o wskazanie, które **regionalne stacje są wpisane w region obsługujący wywóz odpadów komunalnych, na terenie którego znajduje się Gmina Olsztyn i czy Gmina nie przewiduje obsługi przez inne regionalne stacje nieprzypisane do regionu, które będą tańsze.** Po wskazaniu powyższych podmiotów żądamy od Prezydenta Miasta Olsztyna, aby zwrócił się w trybie przepisu art. 9m ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach – o powyższe informacje wskazane w pkt 3 – do **wszystkich zakładów przyjmujących odpady w zakresie ceny przyjmowania odpadów zmieszanych i posegregowanych oraz podał je do publicznej wiadomości mieszkańców, a także wpisał je do warunków przetargowych.** Żądamy również wyjaśnienia, o ile nie jest możliwe dokonanie wyboru innych regionalnych instalacji, które pozostają w pobliżu Olsztyna, a są ekonomiczniejsze z punktu widzenia ceny jednostkowej przyjmowanych odpadów komunalnych oraz poziomu odzysku w zakresie unieszkodliwiania tychże, **dla czego podział na regiony dokonany w ramach uchwały w sprawie wykonania wojewódzkiego planu podziału gospodarki odpadami nie był przedmiotem zaskarżenia ze strony Gminy Olsztyn w związku z nieujęciem najnowocześniejszego i położonego najbliżej Olsztyna wysypiska w Rudnem – w regionie obsługującym Olsztyn.**
5. Czy przedsiębiorcy startujący w przetargu na odbiór odpadów będą mieli możliwość wyboru podmiotów, do których będą mogli przekazywać zebrane odpady, czy też Gmina będzie wskazywała **konkretne** jednostki, do których mają być przekazywane zmieszane odpady komunalne oraz selektywnie zebrane odpady komunalne? Czy w ramach wskazanych podmiotów występował będzie Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi w Olsztynie, który nie ma możliwości składowania odpadów komunalnych? Żądanie informacji obejmuje również wskazanie, jaką rolę w procedurze odbioru, wywozu, segregowania, utylizacji śmieci miałby w przyszłości pełnić Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi sp. z o. o. oraz z jakiego budżetu będą pokrywane koszty działalności wym. spółki i jak cenowo będą wyglądały te koszty. Prosimy również uzupełnić powyższą informację o to, czy Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi sp. z o. o. jest spółką celową, a jeżeli tak, to co się będzie działo z jej majątkiem w przypadku jej likwidacji.
6. Czy w SIWZ dotyczącej przetargu na odbiór odpadów Gmina będzie zobowiązywała przedsiębiorców do składania oferty cenowej z rozbiem na se-

lektywnie zebrane odpady i zmieszane odpady komunalne **z podziałem na budownictwo jednorodzinne i wielorodzinne**, czy też Gmina nie przewiduje takiego rozróżnienia? Wnioskujący żądają wprowadzenia takiego kryterium, albowiem powyższe rozbitcie pokaże różnice w kosztach związanych z odbiorem odpadów posegregowanych i nieposegregowanym, co umożliwi ocenę efektywności prowadzonej zbiórki odpadów co do skutków ekonomicznych dla mieszkańców w zakresie obowiązujących opłat. Odnośnie do powyższego punktu aktualne pozostają uwagi zawarte w pkt 1 niniejszego pisma.

7. Kto i w jakim trybie będzie decydował o tym, że odpady są niewłaściwie segregowane? Czy w przypadku stwierdzenia, że odpady są niewłaściwie segregowane w nieruchomości wielorodzinnej (np. blok mieszkalny) wszyscy właściciele lokali będą zobowiązani do zapłaty wyższej stawki? Zdaniem wnioskujących, zgodnie z interpretacją prawników warunki dokonywania selektywnego odbioru odpadów komunalnych w budownictwie wielorodzinnym są spełnione, jeżeli zarządca budynku uzyskał pisemne deklaracje mieszkańców w zakresie wytwarzania odpadów segregowanych i nieposegregowanych, a podmiot świadczący usługi wywozu odpadów zapewni wymagane przepisami warunki dla dokonywania selektywnej zbiórki odpadów, bez względu na to, czy są one faktycznie wykonywane przez poszczególnych mieszkańców zasobów wielorodzinnych, czy też nie. Jest to istotne, albowiem tylko organy samorządu terytorialnego zgodnie z ustawą zostały wyposażone w instrumenty oraz władztwo administracyjne umożliwiające należyte wyegzekwowanie przepisów ustawy w tym zakresie, o czym mowa w rozdziale 4c ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. W związku z powyższym wnosimy o udzielenie odpowiedzi, czy nasza interpretacja jest właściwa, czy też w przypadku stwierdzenia naruszeń procedury segregacji odpadów przez niektórych mieszkańców zajmujących lokale **w zasobach wielolokalowych Gmina zakłada odpowiedzialność zbiorową polegającą na obciążeniu podwyższonymi stawkami opłat wszystkich mieszkańców danej nieruchomości**, czy tylko mieszkańca, który zostanie ustalony jako sprawca przez organ nadzoru.
8. Czy Gmina Olsztyn ma opracowany plan ponownego wykorzystania odpadów budowlanych (ziemia, gruz), o których mowa w § 11 ust. 4 „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Olsztyn”, czy też mają one być jedynie składowane w „Punktach Dobrowolnego Gromadzenia Odpadów”. Zdaniem wnioskującego powyższy plan powinien zostać opracowany w celu optymalnego wykorzystania tego rodzaju odpadów z uwagi na możliwość i potrzebę zagospodarowania ich na działalność gospodarczą oraz na zaspokojenie indywidualnych potrzeb mieszkańców gminy bez konieczności ponoszenia kosztów utylizacji i składowania wym. odpadów (np. rekul-

tywacja terenów nieregularnych w celu przywrócenia im właściwości użytkowych dla potrzeb budownictwa lub zagospodarowania terenu na cele rekreacyjne).

9. Czy Gmina będzie corocznie przekazywała informacje o procentowym odzysku z odpadów z podziałem na budownictwo wielorodzinne i jednorodzinne wraz z podaniem wysokości kosztów odzysku poszczególnych odpadów. Zdaniem wnioskującego takie informacje powinny być przekazywane do publicznej wiadomości w celu oceny efektywności dokonanej segregacji odpadów pod kontem wymaganych norm środowiskowych oraz kryteriów ekonomicznych związanych odbiorem odpadów nieposegregowanych oraz z wykonywaniem selekcji odpadów, z uwzględnieniem struktury jednorodzinnej i wielorodzinnej zabudowy mieszkaniowej.
10. Czy przedsiębiorcy mający swe nieruchomości lub siedziby przedsiębiorstw / prowadzonej działalności gospodarczej są objęci regulaminem „śmieciowym” oraz systemem opłat za wywóz śmieci, tak jak pozostali mieszkańcy. W ocenie wnioskującego system norm gminnych zawartych w regulaminie winien objąć wszystkie podmioty, bez względu na sposób wykorzystywania nieruchomości oraz rodzaj podmiotu zajmującego tę nieruchomość celem uszczelnienia systemu odprowadzania odpadów oraz pobierania opłat z tego tytułu. Objęcie wszystkich wytwórców śmieci opłatą za wywóz śmieci pozwala automatycznie obniżyć koszty administracyjne obsługi gospodarowania odpadami komunalnymi, co podnosiliśmy w naszym piśmie z dn. 11 grudnia 2012 r.
11. Czy cena pojemników na śmieci będzie podana oddzielnie, czy też nie. Wskazać bowiem należy, iż nie ma podstaw do podwyższania ceny z tytułu konieczności zapewnienia pojemników na obiór odpadów komunalnych posegregowanych i nie posegregowanych. Gmina **bowiem nie musi dokonywać zakupu pojemników**, ale zobowiązać w ramach warunków przetargowych podmiot do dostarczenia pojemników, który będzie dokonywał odbioru odpadów lub ustalić, iż obowiązek zakupu takiego pojemnika obciąża osoby i podmioty zobowiązane do ponoszenia opłat z tytułu odbioru śmieci. Ma to o tyle istotne znaczenie, że koszt pozyskania pojemników na śmieci ustalony przez Gminę nie musi być najniższym w stosunku do kosztów pozyskania tych pojemników przez podmiot świadczący usługi lub osoby i podmioty zobowiązane do przekazywania śmieci uprawionym usługodawcom. Wnioskodawca kierując się dążeniem do obniżenia kosztów uważa, że pojemniki powinny być odrębną pozycją w przetargu, a **decyzja do opłaty dzierżawczej lub zakupu pojemniku pozostawiona w gestii właścicieli posesji.**

Niezależnie od powyższych kwestii żądamy podania informacji związanych z windykacją należności w zakresie osób zajmujących lokale komunalne należące do Gminy, które nie uiszczają należnych opłat. W szczególności żądamy podania informacji o:

- 1) ilości lokali, w związku z którymi nie uiszczono opłat za ich korzystanie, w tym za media,
- 2) wartości zobowiązań ogółem ciążyących na tych lokalach,
- 3) procentowej wartości opłat z tytułu wywozu śmieci w ogólnej puli zadłużenia,
- 4) miesięcznego przyrostu/ew. spadku ogółu zobowiązań oraz zobowiązań „śmieciowych”,
- 5) źródeł finansowania istniejących i ewentualnie narastających długów w kontekście ryzyka przeliczenia skutków niezwindykowanych należności na ogół mieszkańców, w szczególności na podwyższaniu opłat z tytułu świadczenia usług komunalnych.

Mając na uwadze interes ekonomiczny mieszkańców olsztyńskich spółdzielni mieszkaniowych oraz treść art. 13 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznych żądamy udzielenia powyższych informacji w ciągu 21 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma, a także odniesienia się od zgłoszonych postulatów zawartych przy poszczególnych pytaniach lub żądaniach.

Olsztyńska Spółdzielnia k.
ul. Szarych Szere,
10-079 OLSZTYŃ
tel. c. 089 523 03 00, s. 089 523

PREZES ZARZĄDU

mgr Jerzy Okulicz

Z-ca PREZESA
ds. Technicznych i Inwestycji

inż. Wacław Lisowski

SPÓŁDZIELNIA MIESZKANIOWA
"REDYKAJNY"
11-041 Olsztyn, ul. Sokola 6A
tel. 089 523 86 91, centr. 089 523 88 05
NIP 739-040-69-42

Z-ca Prezesa ds. Ekonomicznych
Główny Księgowy

Marianna Bańcewicz

Z-ca PREZESA
ds. Technicznych

mgr inż. Lidia Łokaj

SPÓŁDZIELNIA MIESZKANIOWA
"PERKOZ"

10-686 Olsztyn, ul. J. Burskiego 9
tel. 89 524 70 20
tel./fax 89 524 70 30

Z-CA PREZESA ZARZĄDU

Wanda Popławska

PREZES ZARZĄDU

mgr inż. Jerzy Milcewicz

Spółdzielnia Mieszkaniowa
"KORMORAN"

10-693 Olsztyn, ul. Gen. L. Okuliczskiego 5
tel. 89/541 19 44

KIEROWNIK DZIAŁU ds. Zarządzania
Administracji i Gospodarki Nieruchomościami
NIP 739-020-39-20

mgr inż. Hieronim Szuksztul
CZŁONEK ZARZĄDU

ZASTĘPCA PREZESA
d/s Ekonomicznych
GŁÓWNY KSIĘGOWY

mgr Jacek Lipiński