

SKO.54.2.2016

SPÓŁDZIELNIA MIESZKANIOWA  
OLSZTYŃSKA  
Olsztyn, dnia 25 kwietnia 2016 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. art. 138 § 2 ustawy z 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 23, dalej jako K.p.a.) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie w składzie:

Przewodniczący – Bogdan Muzyczuk  
Członkowie – Katarzyna Grochowska-Leśniarek  
– Jarosław Dobkowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 1 kwietnia 2016 r. odwołania Olsztyńskiej Spółdzielni Mieszkaniowej z siedzibą w Olsztynie od decyzji Prezydenta Olsztyna z dnia 26 lutego 2016 r. (znak: SD.7001.1.3.2015) o odmowie udostępnienia informacji publicznej w określonym zakresie

**rozstrzygnęło:**

uchylić decyzję będącą przedmiotem odwołania w całości  
i przekazać sprawę organowi pierwszej instancji do ponownego rozpatrzenia.

**Uzasadnienie**

W dniu 5 czerwca 2015 r. Olsztyńska Spółdzielnia Mieszkaniowa, powołując się na przepisy art. 2 ust. 1 i art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. *o dostępie do informacji publicznej* (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 2058, z późn. zm.), zwróciła się do Prezydenta Olsztyna z obszernym wnioskiem – obejmującym 19 rozbudowanych pytań – o udostępnienie informacji publicznej we wskazanym wspomnianymi pytaniami zakresie.

W odpowiedzi w piśmie z dnia 15 czerwca 2015r. Prezydent Olsztyna, powołując się na art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy *o dostępie do informacji publicznej*, wezwał wnioskodawcę do wykazania, że udostępnienie wnioskowanych informacji jest szczególnie istotne dla interesu publicznego. Tylko bowiem wykazanie takiego interesu umożliwi udostępnienie żądanych informacji, które mają charakter informacji przetworzonych. Organ zastrzegł, że nie wykazanie takiego charakteru rzeczonych informacji w ciągu 7 dni od dnia otrzymania tego pisma, spowoduje, że zostanie wydana wobec strony decyzja o odmowie udostępnienia wnioskowanych informacji.

W piśmie z dnia 24 czerwca 2015 r. skierowanym do Prezydenta Olsztyna wnioskodawca stwierdził, że wnioskowane informacje nie mają charakteru informacji przetworzonych.

Następnie Olsztyńska Spółdzielnia Mieszkaniowa wywiodła skargę na bezczynność Prezydenta Olsztyna w zakresie udostępnienia informacji publicznej.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie wyrokiem z dnia 3 grudnia 2015 r. (sygn. akt II SAB/OI 56/15) uwzględnił skargę i m.in. zobowiązał Prezydenta Olsztyna do rozpoznania wniosku z dnia 3 czerwca 2015 r. o udostępnienie informacji publicznej w terminie 14 dni. W uzasadnieniu Sąd ten wskazał, że wnioskowane przez skarżącą Spółdzielnię informacje mają niewątpliwie charakter informacji publicznych. Uznał jednak, że wniosek nie został rozpoznany. Podkreślił przy tym, że wniosek o udostępnienie informacji przetworzonej winien zostać rozpoznany zarówno, gdy brak w nim będzie jakiegokolwiek

uzasadnienia „szczególnego interesu publicznego”, jak również kiedy wnioskodawca w ogóle nie zareaguje na wezwanie, by ten interes wykazał.

W wykonaniu wyroku, Prezydent Olsztyna postanowieniem z dnia 18 lutego 2016 r. (znak: SD.7001.1.3.2015) w związku z zamiarem wydania decyzji odmownej wyznaczył Olsztyńskiej Spółdzielni Mieszkaniowej siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego. Niemniej jednak, pismem z dnia 24 lutego 2016 r. (znak: SD.7001.1.3.2015) udzielił odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej w zakresie zawartych tam pytań nr 2-4, 6-7, 9,11-12, 15-17. Jednocześnie wskazując, że żądane informacje w punktach nr 1, 5, 10, częściowo 12, 13-14, 18 stanowią informację publiczną przetworzoną, a w punkcie nr 8 – tajemnicę skarbową. Pytanie zawarte zaś w punkcie nr 19 nie stanowi informacji publicznej.

Następnie Prezydent Olsztyna wydał decyzję, mocą której odmówił udostępnienia informacji publicznej w zakresie określonym w punktach nr 1, 5, 8, 10, 12 (dwa pierwsze pytania), 13-14, 18-19. W uzasadnieniu decyzji Prezydent Olsztyna wskazał, że żądane informacje, zawierające się w punktach nr 1, 5, 10, częściowo 12, 13-14, 18 wniosku Olsztyńskiej Spółdzielni Mieszkaniowej z dnia 3 czerwca 2015 r. stanowią informację publiczną przetworzoną. Wskazał również, że mimo wezwania wnioskująca nie wykazała interesu publicznego, przez co organ dokonał samodzielnej oceny czy istota i cel udostępnianej informacji może mieć realne znaczenie dla funkcjonowania struktur publicznych. W tym zakresie uznał, że udostępnienie żądanej informacji publicznej nie może realnie wpłynąć na funkcjonowanie organów samorządu terytorialnego ani nie stworzy realnej i konkretnej możliwości jej wykorzystania dla dobra ogółu. Uzyskanie żądanej informacji nie pozostaje ważne dla dużego kręgu społeczności czy lepszej ochrony interesu publicznego. Skonkludował, że żądane informacje służyłyby jedynie prywatnemu interesowi Olsztyńskiej Spółdzielni Mieszkaniowej. W odniesieniu zaś do informacji zawartych w pytaniu nr 8 Prezydent Olsztyna uzasadnił odmowę istniejącą w tym zakresie tajemnicą skarbową, a w odniesieniu natomiast do informacji zawartej w punkcie nr 19, uznał, że nie stanowi ona informacji publicznej.

W odwołaniu od decyzji zawodowy pełnomocnik wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i orzeczenie co do istoty sprawy, względnie uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i przekazanie sprawy organowi pierwszej instancji do ponownego rozpatrzenia. Na poparcie tych żądań, podniósł zarzuty naruszenia prawa materialnego:

1) art. 3 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy o *dostępie do informacji publicznej* poprzez jego niewłaściwe zastosowanie, w związku z przyjęciem, że wniosek w zakresie pytań nr 1, 5, 10, 12 (dwa pierwsze pytania), 13-14 i 18 dotyczy informacji publicznej przetworzonej;

2) art. 5 ust. 1 ustawy o *dostępie do informacji publicznej* w związku z art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – *Ordynacja podatkowa* (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 613, z późn. zm.), w związku z przyjęciem, że wniosek w zakresie pytania nr 8 dotyczy informacji objętej tajemnicą skarbową.

Jednocześnie pełnomocnik podniósł, że udostępnione pismem z dnia 24 lutego 2016 r. (znak: SD.7001.1.3.2015) informacje są niekompletne, nierzetelne i nieprecyzyjne.

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze rozpatrując sprawę w postępowaniu odwoławczym, zważyło, co następuje:**

W pierwszej kolejności odnieść się należy do zarzutu naruszenia prawa materialnego tj. art. 3 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej poprzez jego niewłaściwe zastosowanie, w związku z przyjęciem, że wniosek w zakresie pytań nr 1, 5, 10, 12 (dwa pierwsze pytania), 13-14 i 18 dotyczy informacji publicznej przetworzonej. W tej kwestii należy wskazać, że w przywołanym wyżej wyroku z dnia 3 grudnia 2015 r. (sygn. akt II SAB/OI 56/15) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie w swoim uzasadnieniu na kanwie rozstrzyganej sprawy sądowoadministracyjnej szeroko odnosił się do zagadnienia informacji publicznej przetworzonej. Z wielości i sposobu argumentacji wynika, że Sąd uznał, iż w badanym przypadku chodzi o takowe informacje. Sformułowany w ten sposób pogląd jest wiążący dla organów administracji publicznej. Nie można zatem uwzględnić zarzutu pełnomocnika strony względem naruszenia powołanych przepisów prawa materialnego.

Niemniej jednak motywy decyzji Prezydenta Olsztyna odnoszące się do kryterium szczególnej istotności dla interesu publicznego pozostają wątpliwe. Chodzi bowiem o odpowiedź na pytanie: czy uzyskanie – udostępnienie określonej informacji przetworzonej jest szczególnie istotne dla interesu publicznego tj. może mieć realne znaczenie dla funkcjonowania określonych struktur publicznych w określonej dziedzinie życia społecznego, może wpływać na poprawę, usprawnienie wykonywania zadań publicznych dla dobra wspólnego danej społeczności. Oceny dokonane przez organ pierwszej instancji są płytkie i lakoniczne oraz sprowadzają się jedynie do zanegowania znaczenia żądanej informacji publicznej dla interesu publicznego. Brak jest bowiem przytoczenia jakichkolwiek okoliczności, które można uznać za uzasadniające odmowę udostępnienia informacji w wyżej określonym zakresie. Posługiwanie się ogólnikami nie zasługuje na aprobatę organu odwoławczego. Stwierdzenie zaś o istnieniu w sprawie prywatnego interesu Olsztyńskiej Spółdzielni Mieszkaniowej, wobec charakteru tego podmiotu i sporej liczby mieszkańców Olsztyna będącej jej członkami rodzi wręcz naturalny sprzeciw. Wskazane we wniosku o udostępnienie informacji publicznej pytania mogą być istotne nie tylko dla osoby prawnej, ale również dla członków wspólnoty samorządowej, którym przysługują prawa do lokali w spółdzielni.

Wobec braku jakichkolwiek materiałów umożliwiających pełną kontrolę merytoryczną i ewentualne dokonanie przez organ odwoławczy własnych ocen w tym przedmiocie, decyzja Prezydenta Olsztyna w zakresie odmowy udostępnienia informacji publicznej, zawierającej się w punktach nr 1, 5, 10, częściowo 12, 13-14, 18 wniosku Olsztyńskiej Spółdzielni Mieszkaniowej z dnia 3 czerwca 2015 r. podlega uchyleniu. Wobec braku możliwości orzeczenia co do istoty sprawy w ogóle, a w szczególności na skutek niemożności pełnej weryfikacji merytorycznej decyzji w toku instancji w niniejszym przypadku, sprawa musi zostać przekazana organowi pierwszej instancji do ponownego rozpatrzenia. W toku powtórnego rozpoznania sprawy skarżąca Spółdzielnia będzie miała możliwość wykazania istotności żądanej informacji publicznej dla interesu publicznego we własnym zakresie. Jej aktywność jest jak najbardziej wskazana i służyć może szybszemu załatwieniu sprawy zgodnie z jej wnioskiem.

W tym miejscu należy odnieść się do zarzutu naruszenia prawa materialnego tj. art. 5 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej w związku z art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, w związku z przyjęciem, że wniosek w zakresie pytania nr 8 dotyczy informacji objętej tajemnicą skarbową. W ocenie Samorządowego

Kolegium Odwoławczego w Olsztynie odpowiedź na to pytanie nie naruszy tajemnicy skarbowej, o której mowa w wyżej przywołanym przepisie ustawy – Ordynacja podatkowa. W zadanym pytaniu nr 8 nie chodzi też o dane indywidualne. Argumentacja organu pierwszej instancji w takim kształcie jest niezasadna.

Z tych wszystkich względów skład orzekający Kolegium stwierdził, że zaistniały podstawy do uchylenia w całości decyzji będącej przedmiotem odwołania i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

Odnosząc się zaś do podnoszonych okoliczności, że udostępnione pismem z dnia 24 lutego 2016 r. (znak: SD.7001.1.3.2015) informacje są niekompletne, nierzetelne i nieprecyzyjne to należy wskazać, że nie mogą one być przedmiotem postępowania odwoławczego. Być może stanowi to przejaw dalszej beczynności Prezydenta Olsztyna.

#### Pouczenie

Decyzja niniejsza jest ostateczna, nie służy od niej dalszy środek odwoławczy.

Na decyzję przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie. Skargę składa się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie, ul. M. Kajki 10/12, 10-547 Olsztyn, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia Stronie niniejszej decyzji. Skarga powinna odpowiadać wymogom przewidzianym przez art. 57 § 1 w związku z art. 46 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 r., poz. 270, z późn. zm.), tzn. powinna zawierać oznaczenie sądu, imię, nazwisko lub nazwę skarżącego, oznaczenie miejsca zamieszkania lub siedziby skarżącego, a w razie ich braku – adresu do doręczeń, wskazanie zaskarżonej decyzji, oznaczenie organu, którego działania lub beczynności skarga dotyczy, określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego i podpis osoby wnoszącej skargę, a w przypadku wniesienia jej przez pełnomocnika – jego podpis z załączeniem do skargi pełnomocnictwa. Do skargi należy dołączyć jej odpisy – po jednym dla każdej ze stron uczestniczących w postępowaniu administracyjnym oraz dla organu, którego decyzja jest przedmiotem zaskarżenia.

Przewodniczący

Członkowie

.....  
.....  
.....

#### Otrzymują:

- 1) Olsztyńska Spółdzielnia Mieszkaniowa z siedzibą w Olsztynie  
na ręce r. pr. Krzysztofa Szczepkowskiego,  
Kancelaria Prawnicza, al. Piłsudskiego 16/4/04, 10-576 Olsztyn.
- 2) Prezydent Olsztyna (wraz z aktami sprawy).

