



Przewodniczący wstrzymał korespondencję do radnych

Ślubuję uroczyście jako radny pracować dla dobra i pomyślności gminy, działać zawsze zgodnie z prawem oraz z interesami gminy i jej mieszkańców – godnie i rzetelnie reprezentować swoich wyborców, troszczyć się o ich sprawy oraz nie szczędzić sił dla wykonania zadań gminy.

Cenzura w Ratuszu?

W ostatnich dniach września okazało się, że radni miejscy nie mogą otrzymywać korespondencji kierowanej do nich za pośrednictwem Biura Rady Miasta. O tym, które listy trafią do adresatów, decyduje przewodniczący Rady Miasta Bogdan Pierechod.

Do Zarządu Miasta Olszyńska Spółdzielnia mieszkaniowa skierowała w ostatnim czasie następujące wnioski:

- w sprawie zmiany zapisu Miejscowego Planu Szczegółowego Zagospodarowania Przestrzennego osiedla Dajtki, dotyczącej przeznaczenia działki o pow. 3.762 m², położonej w rejonie ulic Żytniej i Pszennej;
- w sprawie zapewnienia przez gminę lokali socjalnych;
- w sprawie realizacji przyłącza i węzła ciepłego dla budynków Spółdzielni przy ul. Heweliusza 16, 18, 20, 24 i 26, oraz finansowania tej inwestycji;
- w sprawie przekształcenia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności;
- w sprawie przyznania środków finansowych na realizację zadań spółdzielczych Osiedlowych Domów Kultury „Alternatywa” i „Astra” w Olsztynie, wraz z apelem Zebrania Przedstawicieli Członków OSM z dn. 7.06.2002 r.

Powyższe wnioski dotyczyły problemów, których rozstrzygnięcie leży w interesie całego miasta i mieszkańców domów wielorodzinnych, a szczególnie członków spółdzielni mieszkaniowych.

Ponieważ w tych sprawach Zarząd Miasta podjął decyzje negatywne, Spółdzielnia zwróciła się do Rady Miasta, licząc,

że radni, w interesie mieszkańców, podejmą działania w kierunku przyjęcia wniosków Spółdzielni.

Ale zablokowanie przez przewodniczącego dostępu do korespondencji uniemożliwiło radnym zapoznanie się z wnioskami Spółdzielni.

Protest OSM przeciwko takim manipulacjom został złożony wszystkim radnym podczas sesji 25 września. Zarząd Spółdzielni domaga się pilnego wyjaśnienia tej bulwersującej sytuacji i zajęcia przez Radę Miasta zdecydowanego stanowiska.

Uniemożliwienie kontaktu obywateli Olsztyna – członków Spółdzielni i działającej w ich imieniu instytucji – z radnymi należy traktować jako złamanie podstawowych zasad demokracji, manipulację przepływem informacji i wprowadzenie cenzury korespondencji kierowanej przez wyborców do swoich przedstawicieli. Można to uznać za uniemożliwienie radnym wykonywania ich podstawowego obowiązku, który ślubowali: działać zgodnie z interesami mieszkańców i troszczyć się o ich sprawy.

Do Czytelników

W czasie minionej kadencji olsztyńskiego samorządu gminnego – Rady i Zarządu Miasta – nie została rozwiązana większość problemów ważnych dla członków spółdzielni mieszkaniowych, a więc dla 70% mieszkańców Olsztyna. Kilka z nich przedstawiliśmy w poprzednim numerze „Biuletynu OSM”, o innych piszemy w bieżącym. Są to głównie sprawy, które leżą w kompetencji władz gminnych i stanowią ich ustawowy obowiązek. Dwie z nich znalazły się w programie nadzwyczajnej sesji Rady Miasta, zwołanej na wniosek OSM na 2.10. br.

Nadal nie rozwiązany problemem jest realizacja ustawowego obowiązku zaopatrzenia mieszkańców w energię ciepłą – piszemy o tym obszernie w bieżącym numerze na przykładzie wieloletnich „bojów” Spółdzielni o to, kto i za czyje pieniądze wybuduje urządzenie dostarczające ciepło do budynków przy ul. Heweliusza (str. 6), oraz w kontekście pogłosek o podwyżce cen ciepła i prywatyzacji MPEC (str. 4).

Inna grupa spraw dotyczy wspólnego użytkowania infrastruktury przy jednostronnym ponoszeniu kosztów przez spółdzielców – chodzi tu o infrastrukturę drogową, tereny zielone, boiska i place zabaw dla dzieci, a także działalność domów kultury.

Wielokrotnie zgłaszaliśmy Zarządowi i Radzie Miejskiej propozycje uregulowania tych spraw, jako że z tej infrastruktury korzystają wszyscy mieszkańcy Olsztyna – lecz zawsze otrzymywaliśmy negatywne odpowiedzi od urzędników z Ratusza. Żadna z tych spraw nie stała się przedmiotem inicjatywy legislacyjnej radnych, choć – zgodnie z Regulaminem Rady Miasta – wystarczy do tego trzech członków Rady.

Prezes OSM Jerzy Okulicz

Sesja nadzwyczajna Rady Miasta – 2.10.2002

Zarząd OSM złożył wniosek o zwołanie nadzwyczajnej sesji Rady Miasta, na której radni rozpatrzą projekty uchwał zgłoszone przez Spółdzielnię w sprawach:

1. Udzielenia spółdzielniom mieszkaniowym bonifikaty w cenie gruntów w przypadku ustanowienia na rzecz członków spółdzielni odrębnej własności lokali.
2. Upoważnienia Zarządu Miasta do pozyskiwania lokali socjalnych poprzez najem lokali mieszkalnych w spółdzielniach mieszkaniowych.

O przebiegu sesji piszemy na str. 2

Czy spółdzielcy otrzymają bonifikatę przy przekształcaniu prawa wieczystego użytkowania w prawo własności gruntu?

Ustawa z dnia 15 grudnia 2000 r. o *spółdzielniach mieszkaniowych* dała członkom spółdzielni mieszkaniowych prawo żądania przeniesienia na ich rzecz prawa własności lokali przydzielonych im na zasadzie spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu mieszkalnego oraz spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego, lokalu użytkowego lub garażu.

Wraz z ustanowieniem własności lokali spółdzielnie obowiązane są przekazać na rzecz członków w częściach ułamkowych prawo do gruntu związanego z lokalem.

Wniosek w tej sprawie Spółdzielnia złożyła Zarządowi Miasta 10 lipca 2002 r. Miesiąc później otrzymaliśmy decyzję negatywną. 5 września tego roku zwróciliśmy się do radnych, ale okazało się, że przewodniczący Rady wstrzymał przekazanie im naszych pism. W związku z tym Zarząd OSM wręczył wszystkim radnym na sesji 25 września 2002 r. wniosek (wraz z projektem uchwały i uzasadnieniem) o zwołanie sesji nadzwyczajnej w celu rozpatrzenia tej sprawy. Wniosek ten poparło 16 radnych.

Chcemy mieć równe prawa

Spółdzielnie mieszkaniowe działające na terenie Olsztyna pobudowały budynki z lokalami mieszkalnymi i użytkowymi wraz z infrastrukturą techniczną na gruntach stanowiących własność Gminy-Miasta Olsztyn, przekazanych spółdzielniom w wieczyste użytkowanie i obecnie tylko takie prawo w częściach ułamkowych mogą przekazać swoim członkom wraz z własnością lokali.

Nie odpowiada to aspiracjom spółdzielców, którzy chcieliby uzyskać współwłasność gruntów związanych z ich lokalami na zasadach takich samych, jakie mają osoby fizyczne, przekształcające posiadane prawo wieczystego użytkowania działek zabudowanych budynkami mieszkalnymi w prawo własności tych gruntów. Dałoby to uwłaszczonym członkom spółdzielni poczucie bezpieczeństwa własności lokali i związanego z nimi gruntu w specyficznej sytuacji województwa warmińsko-mazurskiego w bliskiej perspektywie przystąpienia Polski do Unii Europejskiej i możliwych oszczędności rewindykacyjnych ze strony byłych mieszkańców Ziemi Odzyskanych.

Spółdzielnie nie posiadają środków finansowych na przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności na zasadzie pełnej odpłatności – takie środki mogłyby pochodzić wyłącznie z dodatkowego obciążenia członków Spółdzielni. W związku z tym wystąpiliśmy z inicjatywą uchwałodawczą o udzielenie bonifikaty od ceny gruntów przeznaczonych pod budownictwo mieszkaniowe.

Możliwość taką daje art. 68 ust.1 pkt 1 ustawy o *gospodarce nieruchomościami*. Wysokość bonifikaty nie jest ustawowo ograniczona. Może ona stanowić różnicę między wartością prawa własności gruntu a wartością prawa jego wieczystego użytkowania.

Umożliwiłyby to nieodpłatne uwłaszczenie członków spółdzielni mieszkaniowych na zasadach analogicznych jak przewidziane w ustawie z dnia 26 lipca 2001 r. o *nabywaniu przez użytkowników wieczystych prawa własności nieruchomości dla osób fizycznych na obszarze Ziemi Odzyskanych*.

Uchwalenie powyższej ustawy, stanowiącej odrębną prawną regulację uwłaszczenia mieszkańców Ziemi Odzyskanych, było umotywowane koniecznością zapewnienia poczucia bezpieczeństwa własności ich domów i lokali, czego słusznie domagają się również członkowie spółdzielni mieszkaniowych.

Należy podkreślić, że zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 16 września 1982 r. *Prawo spółdzielcze „majątek spółdzielni jest prywatną własnością jej członków”*, co powinno skutkować ochroną własności członków spółdzielni tak samo jak innych osób.

Wieczyści użytkownicy – osoby fizyczne – przekształcający prawo wieczystego użytkowania w prawo własności uzyskali bonifikatę w wysokości 90% od należnej opłaty przy płatności jednorazowej i 50% przy płatności ratalnej. Uprawnienie takie dała im Rada Miasta Olsztyn w Uchwale nr LXXVI/980/02 z dnia 28 sierpnia 2002 r.

Co najmniej takie same uprawnienia powinny uzyskać również spółdzielnie mieszkaniowe.

Przemawia za tym konstytucyjna zasada równości wszystkich obywateli wobec prawa oraz konstytucyjna zasada sprawiedliwości.

Należy zdecydowanie podkreślić, że spółdzielnie mieszkaniowe spełniają istotną rolę w życiu Olsztyna. Zaspokajają potrzeby mieszkaniowe ponad połowy mieszkańców miasta i co najmniej w takiej proporcji uczestniczą w dochodach budżetu Gminy. Z infrastruktury technicznej i społeczno-kulturalnej spółdzielni mieszkaniowych (spółdzielcze domy kultury, urządzenia rekreacyjno-sportowe, drogi wewnętrzne z zatokami postojowymi i oświetleniem, place zabaw dla dzieci itp.) korzystają na zasadzie otwartości wszyscy mieszkańcy miasta.

Sesja nadzwyczajna Rady Miasta – przerwana

Wiceprezydent Piotr Grzymowicz, referując projekt uchwały o udzieleniu spółdzielcom bonifikaty, podtrzymał wcześniejszą negatywną decyzję Zarządu Miasta, i stwierdził, iż uchwała nie może być przyjęta ze względu na negatywną opinię prawną radców Urzędu Miasta, a także dlatego, iż udzielenie spółdzielcom bonifikaty uszczupli wpływy do budżetu miasta.

Zenon Procyk, prezes SM „Pojezierze”, występując w imieniu wnioskodawców, stwierdził, iż według opinii prawnej, przedstawionej przez radców prawnych OSM i SM „Pojezierze”, nie ma przeszkód do podjęcia uchwały; prawo musi być równe dla wszystkich, nie można dzielić obywateli na lepszych i gorszych – tymczasem za przeniesienie prawa własności spółdzielca musi zapłacić (za mieszkanie o pow. 50m²) ponad 5.000 zł, a właściciel domku – 500 zł. Co do skutków finansowych odpowiedział, iż nie martwiło to Zarządu ani Radnych rządzącej koalicji, gdy udzielano 90-proc. bonifikaty właścicielom domków jednorodzinnych.

Roman Przedwojski, prezes SM „Jaroty” zaproponował rozwiązanie kompromisowe: przyjęcie uchwały o udzieleniu bonifikaty, ale nie określenie jej wysokości.

Jednak ani nad tą propozycją, ani nad uchwałą do głosowania nie doszło, gdyż na wniosek Zbigniewa Dąbkowskiego przerwano sesję, dalszą jej część przenosząc na 9 października.

O jej przebiegu i losach zgłoszonych wniosków poinformujemy Czytelników w następnym „Biuletynie”.

Przejęcie przez Gminę dróg i oświetlenia, z których korzystają wszyscy mieszkańcy miasta – a utrzymują tylko spółdzielcy

Wspólna droga – wspólny kłopot

Olsztyńska Spółdzielnia Mieszkaniowa administruje wieloma drogami, które znajdują się na jej terenach. Część z nich służy nie tylko spółdzielcom, ale także innym użytkownikom. Na przykład fragment ul. Warszawskiej w rejonie budynków nr 6270, należący do OSM, służy Garnizonowej Administracji Mieszkaniowej, Poczcie Polskiej, właścicielom sklepów spożywczych; z ulic Iwaskiewicza i Gałczyńskiego korzystają mieszkańcy budynków DOKP, budynków komunalnych, PRiB Olsztyn; podobnie z innymi ulicami, które stanowią miejskie ciągi komunikacyjne.

Spółdzielnia ponosi koszty ich utrzymania, zarządzania i oznakowania, koszty remontów, oświetlenia, uiszcza podatki od nieruchomości i opłaty za wieczyste użytkowanie. Finansowanie tych zadań obciąża oczywiście spółdzielców.

Członkowie OSM od dawna podnosili ten problem, domagając się od Zarządu Spółdzielni zdecydowanych działań.

W czerwcu 1999 roku Spółdzielnia zwróciła się do Rady Miasta o zaliczenie niektórych dróg przez nią administrowanych do kategorii dróg publicznych, gdyż są to odcinki dróg o znaczeniu lokalnym, nie zaliczone do innych kategorii dróg publicznych i są uzupełnieniem sieci dróg służących potrzebom miejscowym, a faktycznie nie odpowiadają kategorii dróg wewnętrznych.

Na pismo skierowane do Rady Miasta odpowiedział Miejski Zarząd Dróg, Mostów i Zieleni, wydając decyzję negatywną, uzasadniając, po pierwsze, iż nie jest w interesie gminy „przejmowanie mocno zdekapitalizowanych dróg, które natychmiast będą wymagać dużych nakładów finansowych na remonty”, których MZDMiZ nie posiada. Ten argument sugerował, iż lepiej będzie oszczędzić finanse gminy kosztem członków Spółdzielni. Propozycja Spółdzielni o nieodpłatnym przekazaniu gminie Olsztyn ciągów komunikacyjnych, odpowiadających kategorii dróg gminnych, pozostała bez odpowiedzi.

Po drugie, nieprzyjęcie od Spółdzielni wskazanych fragmentów dróg było umotywowane brakiem stosownej uchwały Rady Miasta określającej, jakie ulice są wewnętrzne, a jakie gminy Olsztyn.

Taką uchwałę Rada Miasta podjęła rok później. Do kategorii dróg gminnych zaliczone zostały ulice zgłoszone przez Spółdzielnię, jednakże z ograniczeniem tylko do pewnych odcinków tych ulic i z określeniem ich długości. Uchwała nie zawiera uzasadnienia, dlaczego do kategorii dróg gminnych nie zaliczono innych odcinków tych samych dróg, pozostawiając je jako drogi wewnętrzne. Tymczasem pominięte odcinki to niezbędne elementy, bez których droga ta nie może funkcjonować jako całość ciągu komunikacyjnego.

Tą uchwałą Rada Miasta usankcjonowała paradoksalną sytuację: drogi podzielone są na kawałki, należące do różnych właścicieli. Spółdzielnia, jako właściciel, może ze środków spółdzielczych wyremontować swoje kawałki dróg, a następnie zamknąć je przed innymi użytkownikami, którzy w kosztach remontu nie partycypowali. Jak to więc wygląda? – np. w rejonie ul. Smętka takich kawałków jest pięć, a w rejonie ul. Iwaskiewicza i ul. Gałczyńskiego osiem.

Spółdzielnia za własne środki dokonała wydzielenia działek gruntu pod drogi gminne i nie ma przeszkód prawnych w podjęciu uchwały o uzupełnieniu długości tych dróg. Problem w tym,

czy Gmina (t.j. Rada Miasta, ta czy następna) zechce uznać za uzasadnione włączenie danych odcinków ulic do wykazu dróg gminnych i zatwierdzić dokonane podziały geodezyjne.

Sprawa ta nie może się ciągnąć w nieskończoność, nie można bowiem tolerować sytuacji, w której koszty zarządzania, utrzymania, oznakowania, oświetlenia, remontów oraz podatki i opłaty za wieczyste użytkowanie obciążają wyłącznie członków spółdzielni mieszkaniowej, gdy drogi te służą wszystkim użytkownikom jako miejskie ciągi komunikacyjne.

Fragmety działek drogowych do przekazania Gminie Olsztyn:

- ul. Profesorska:** 138 m² + 168 m² = 306 m²
- ul. Poranna i ul. Gołębia:** 566 m² + 170 m² + 232 m² = 968 m²
- ul. Iwaskiewicza i ul. Gałczyńskiego:** 2426 m² + 2359 m² + 1011 m² + 743 m² + 168 m² + 431 m² + 243 m² + 142 m² = 7523 m²
- ul. Grunwaldzka i ul. Smętka:** 874 m² + 87 m² + 120 m² + 534 m² + 153 m² = 1768 m²
- ul. Warszawska:** 4472 m²
- ul. Pszena:** 61 m² + 297 m² + 218 m² + 228 m² + 94 m² = 898 m²
- ul. Rymkiewicza:** 65 m²
- ul. Martuszeńskiego:** 275 m² + 84 m² + 1135 m² + 166 m² + 10 m² + 11 m² + 5 m² = 1686 m²
- ul. Barczewskiego:** 114 m²

DYŻURY

Członkowie Rady Nadzorczej

dyżurują w biurze Spółdzielni przy ul. Szarych Szeregów 5 w poniedziałki, w godz. 14.00–16.00:

- 7.10.02 – Piotr Grabowski; 14.10.02 – Katarzyna Harpak;
- 21.10.02 – Waław Słachtowicz; 28.10.02 – Teresa Pakisz;
- 4.11.02 – Jerzy Pik, przewodniczący Rady Nadzorczej;
- 18.11.02 – Ryszard Kudy; 25.11.02 – Krzysztof Polakowski.

Prezes Zarządu OSM Jerzy Okulicz

Wiceprezes ds. technicznych Waław Lisowski

Członek Zarządu główna księgowa Elżbieta Zawadka

przyjmują spółdzielców w sprawach członkowskich w biurze Spółdzielni przy ul. Szarych Szeregów 5 w każdy poniedziałek w godz. 14.00–15.45.

KASY SPÓLDZIELCZE

ul. Szarych Szeregów 5

Od poniedziałku do piątku w godz. 8.00–15.30.
W każde trzy dni przed 20 dniem miesiąca oraz w każde trzy dni robocze przed ostatnim dniem miesiąca:
w godz. 8.00–17.00

ul. Sybiraków 2

Od 10 do ostatniego dnia miesiąca w dni robocze, oprócz sobót, w godz. 10.00–16.00.

W ostatnią sobotę miesiąca: w godz. 9.00–14.00.

W kasach spółdzielczych przyjmowane są również opłaty za telefon, energię elektryczną oraz telewizję kablową „Vectra”. Prowizja od powyższych opłat wynosi 2 zł.

Czy chcemy prywatyzacji miejskiej ciepłowni i sprzedaży jej majątku?

We wrześniu prasa olsztyńska poinformowała, iż ceny ciepła mogą wzrosnąć w Olsztynie o ok. 7%. Dlaczego? Gazeta Wyborcza w artykule „Bardzo droga rura” odpowiada: „Ekspersi z warszawskiej firmy Energoprojekt (którzy wykonali na zlecenie Zarządu Miasta „Analizę wpływu budowy niezależnej sieci ciepłowniczej przez SM Pojezierze na system ciepłowniczy Olsztyna”) nie mają dobrych wieści: odłączenie się SM „Pojezierza” od MPEC-u – mimo zmniejszenia produkcji ciepła – spowoduje wzrost kosztów przesyłu. Aby wyrównać straty, pozostali mieszkańcy musieliby płacić rocznie więcej o 1,76 mln zł”. Dalej dowiadujemy się, że zdaniem wiceprezydenta miasta Piotra Grzymowicza: „Podwyżka cen jest konieczna”.

Z tego artykułu dowiadujemy się też, że „inwestycja Pojezierza pograży miejską ciepłownię”, na co pan wiceprezydent znajduje takie rozwiązanie (Gazeta Wyborcza „Ciepło pójdzie w górę?”): „wprowadzenie podwyżki energii jest jednym ze sposobów ratowania sytuacji finansowej spółki”, ale „docelowo planujemy zreformować miejską ciepłownię”. To zreformowanie ma polegać, jak czytamy w innym artykule (Gazeta Wyborcza: „Prywatne ciepło?”), na sprzedaży MPEC-u firmie zagranicznej.

Czy musi w Olsztynie podrożeć ciepło?

Oplata za ciepło to ponad połowa naszego czynszu, więc dla nikogo chyba informacje o ewentualnych podwyżkach cen ciepła nie są miłą wiadomością. Natomiast nieporozumieniem jest zwać winę na SM „Pojezierze”, która broniąc interesów swoich członków wybudowała własną sieć ciepłowniczą i znalazła innego dostawcę ciepła, odcinając się od monopolu MPEC.

O projekcie odłączenia się od MPEC tak dużego odbiorcy, jakim są zasoby „Pojezierza”, oraz o przyczynach takiej decyzji władz tej Spółdzielni, było powszechnie wiadomo od dawna. Władze miasta powinny były w stosownym czasie podjąć właściwe działania, aby zaopatrzenie mieszkańców w ciepło odbywało się bez zakłóceń. **Do zadań własnych gminy należy planowanie i organizacja zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe na obszarze gminy. Prawo energetyczne, uchwalone 10 kwietnia 1997 r., nakazuje (art. 16) sporządzenie planu rozwoju w zakresie zaspokojenia obecnego i przyszłego zapotrzebowania na paliwa gazowe, energię elektryczną lub ciepło na okresy nie krótsze niż trzy lata.** Plany te obejmują w szczególności: przedsięwzięcia w zakresie modernizacji, rozbudowy albo budowy sieci, przedsięwzięcia racjonalizujące zużycie paliw i energii u odbiorców, a także powinny zapewnić minimalizację nakładów i kosztów ponoszonych przez przedsiębiorstwo energetyczne, tak, aby nie powodowały one nadmiernego wzrostu cen i opłat. Ponadto w celu racjonalizacji przedsięwzięć inwestycyjnych przedsiębiorstwa energetyczne obowiązane są współpracować z przyłączonymi podmiotami.

Tymczasem „Założenia do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla miasta Olsztyn”, według „Projektu założeń polityki energetycznej miasta Olsztyn” (opracowanego przez Energoprojekt-Warszawa S.A.) został przez Radę Miasta uchwalony dopiero 28.08.2002 r., czyli na dwa miesiące przed upływem kadencji, prawdopodobnie wymuszony działaniami SM „Pojezierze”, która rozpoczęła zapowiadaną budowę własnej sieci.

Do tegoż „Projektu” jeszcze w czerwcu Zarząd Olsztyńskiej Spółdzielni Mieszkaniowej złożył uwagi, sygnalizując istotne problemy, które mogły pojawić się w przyszłości – co właśnie się stało. Ani Rada, ani Zarząd Miasta nie uwzględnili naszych uwag, nie racząc nawet udzielić jakichś

wyjaśnień. Wskazaliśmy w przesłanych uwagach, iż w opracowaniu pominięto konieczność modernizacji sieci ciepłej w celu umożliwienia przesyłu energii ciepłej od każdego producenta, to jest ze „Stomilu” i energocięplowni „Kortowo”, do każdego odbiorcy i umożliwienie każdemu odbiorcy wyboru dowolnego dostawcy ciepła. Powyższy problem – pisaliśmy – pojawił się w momencie, gdy SM „Pojezierze” i Olsztyńska SM wystąpiły o zakup energii ciepłej ze „Stomilu”.

Wytknęliśmy autorom projektu brak zrozumienia pojęcia kosztów stałych przesyłu energii ciepłej, co uwidoczniło się przy omawianiu budowy przez SM „Pojezierze” własnej sieci ciepłowniczej. Autorzy projektu zapomnieli, że koszty stałe MPEC-u składają się głównie z kosztów osobowych i amortyzacji majątku będącego własnością przedsiębiorstwa. Budowa nowoczesnej sieci ciepłej przez „Pojezierze” spowodować powinna obniżenie kosztów amortyzacji w MPEC-u w związku ze złomowaniem zbędnej sieci ciepłej i jednoczesnym zlikwidowaniem 150 przestarzałych technicznie węzłów (t.j. 30% posiadanych przez MPEC).

Ponadto wskazaliśmy, iż zmniejszenie majątku MPEC i spadek sprzedaży powinny spowodować obniżkę kosztów osobowych, które obecnie stanowią prawie 40% kosztów MPEC-u. Uwzględniając obecny dynamiczny postęp technologiczny, koszty osobowe w strukturze kosztów powinny wykazywać tendencję malejącą, przy jednoczesnym wzroście sprzedaży energii dla nowych odbiorców energii ciepłej.

Dlatego też **stwierdzenie autorów opracowania, że unowocześnienie części sieci ciepłej miasta przez SM „Pojezierze” spowoduje wzrost kosztów dla pozostałych mieszkańców, nie znajduje uzasadnienia ekonomicznego**, a jednocześnie stwarza MPEC-owi nieuzasadnioną podstawę do wnioskowania do URE o podwyżkę cen energii ciepłej, przy jednoczesnym zaniechaniu działań w kierunku obniżenia kosztów i zwiększenia sprzedaży poprzez pozyskiwanie dodatkowych odbiorców. Niepokojącym zjawiskiem w ostatnich 5 latach jest rezygnacja wielu inwestorów, budujących budynki wielorodzinne, z zakupu energii ciepłej w MPEC. Stwierdziliśmy, iż zmiana tego trendu powinna być priorytetowym celem MPEC i Miasta.

Czy musi w Olsztynie podrożeć ciepło?

dokończenie ze str. 4

Domagaliśmy się, aby w programie energetycznym miasta zostały uwzględnione generalne zasady *Prawa energetycznego*: zasada ochrony interesów odbiorców – głównie ekonomicznych, czyli ochrony przed nieuzasadnionym poziomem cen; zasada rozwoju konkurencji; zasada dostępu strony trzeciej do sieci.

Stwierdziliśmy, iż koniecznością chwili jest sporządzenie przez MPEC, zgodnie z art. 16 *Prawa energetycznego*, 3-letniego planu rozwoju w zakresie zaspokajania obecnego i przyszłego zapotrzebowania na ciepło. Plan taki powinien zapewniać minimalizację nakładów i kosztów ponoszonych przez przedsiębiorstwo, tak, aby nakłady i koszty nie powodowały w poszczególnych latach nadmiernego wzrostu cen i stawek opłat za ciepło.

Powyższe uwagi, uzupełnione o stosowne dokumenty, nie zainteresowały radnych, pozostały bez odpowiedzi.

Dziś dowiadujemy się z prasy, że jedynym ratunkiem na kłopoty MPEC-u jest podwyżka cen ciepła, która spadnie na część mieszkańców Olsztyna, i sprzedaż przedsiębiorstwa. Również z prasy (Gazeta Wyborcza: „Prywatne ciepło?”)

dowiadujemy się, że Zarząd Miasta planuje powołanie spółki akcyjnej, w której 15% akcji przypadnie założycielom, a po 42,5% miastu i inwestorowi strategicznemu. A gdzie udziały dla mieszkańców, dzięki którym ta firma funkcjonuje? Jest już nawet podobno kupiec: niemiecki gigant energetyczny Ruhrgas. Wyobraźmy sobie, że transakcja doszłaby do skutku – to ani się obejrzymy, jak firma energetyczna odkupi od pracowników akcje i zostaniemy pozbawieni jakichkolwiek wpływów na ciepłownię.

Można przypuszczać, że skutkiem narzucenia przez obecny Zarząd Miasta takiego kierunku działań będzie całkowite ubezwłasnowolnienie mieszkańców, pozbawienie ich prawa decydowania o firmie, która jest wspólną własnością gminy (czyli wszystkich mieszkańców, którzy ją utrzymują) i świadczy usługi zaspokajające podstawowe potrzeby gospodarstw domowych.

Stwierdzamy stanowczo, iż rozwiązanie problemu nie leży w prywatyzacji MPEC-u i sprzedaży majątku tego przedsiębiorstwa. Są chyba w Olsztynie specjaliści – w tym i w samym MPEC-u – którzy potrafią, współdziałając z odbiorcami ciepła, rozwiązać powstałe problemy.

Zarząd OSM

Stanowiska Zarządu oraz załogi Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Olsztynie

MPEC
MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ENERGETYKI CIEPŁEJ Sp. z o.o.

10-71 Mazury, ul. Słowackiego 46, tel. sekretariat (0-85) 534-03-04, 534-06-44 tel. centrali 534-05-34, 534-12-00 fax 534-02-10
Sąd Rejonowy w Olsztynie XIII Wydział Gospodarczy, Nr KRS: 000007200

Olsztyn, dn. 01.07.2002 r. PN-64/2002

OLSZTYŃSKIE MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ENERGETYKI CIEPŁEJ
30 LIP. 2002

L. dz. Podpis: / /

Pan Wojciech Hyjek - ZZ prac. Ruchu Ciągłego
Pan Andrzej Gumienny - NSZZ „Solidarność-80”
Pan Bogdan Kaczyński - KZZC O/Olsztyn
Pan Wojciech Lachacz - NSZZ „Solidarność”
Pan Tadeusz Lechicki - NSZZ „Solidarność”
Pan Stanisław Poskier - ZZ „Niezależni”

Szanowni Panowie!

Po naszych rozmowach w dniu 28.06. w Ratuszu potwierdzam, że wycofuję się z zamiaru rozwiązania umowy o pracę z 23 pracownikami o których zapytania do zakładowych organizacji związkowych złożone zostały 18.06.br. Pismem PN-63/2002 powiadamiam każdego z nich osobiście.

Jednocześnie, jak zrozumiałem nasze wspólne deklaracje, wracamy do rozmów nt. ograniczenia kosztoburzących zapisów ZUZP w sposób poważny i odpowiedzialny. Natomiast zależy mi na zaprzestaniu postawy walki, a włączenie rozważ, odpowiedzialności i poczucia konieczności consensusu. Panowie jako elity związkowe powinniście szczególnie mocno dążyć do kompromisu, który pozwoli zachować miejsca pracy i jednocześnie pozwoli ograniczyć radykalnie koszty firmy; co musi być zrobione. Koncepcje zamienne, które Panowie próbujecie eksponować (pozyskiwanie rynku, sprzedaż części majątku trwałego, dodatkowa działalność, zmniejszanie strat na przesyłce etc.) są słuszne w teorii jednak trudne w realizacji. Stwierdzam, iż niekiedy noszą wręcz znamiona życzeniowego i utopijnego. Namawiam do stania na gruncie realności i powracam z mocną sugestią ustalenia zasad rezygnacji z zapisów ZUZP, które zostały wcześniej przedstawione przez kierownictwo Spółki.

Sugeruję powrócić do rozmów niezwłocznie po powrocie pana mgr J. Mackiewicza, a ten czas możemy wykorzystać do zasięgnięcia głębszej informacji, przemyśleń i wzajemnych konsultacji.

Łączę pozdrowienia

PREZES ZARZĄDU
mgr inż. Wojciech Gołgata

Odpowiadają:

1. Wojewoda Warmiński – Mazurski
2. Prezydent i Z-ca Prezydenta Miasta Olsztyna
3. Spółdzielnie Mieszkaniowe w Olsztynie
4. Prasa, Radio i Telewizja

W świetle pisma PN – 64/2002 z dnia 01.07.2002 r.

Wyjaśniamy co następuje – w imieniu związków zawodowych i pracowników MPEC

Crystalis.

1. Załoga nie chce konfliktu z odbiorcami ciepła - potępiamy eskalację konfliktów Prezesa W. Gołgata i Prezydenta Cz. J. Małkowskiego oraz Z-cy Prezydenta P. Grzymowicza
2. Popieramy wymianę sieci przez odbiorców czemu daliśmy wyraz na spotkaniu w dniu 28 czerwca 2002 r. w Ratuszu z Panem Prezydentem.
3. Byliśmy i jesteśmy za sprzedażą zbytecznego majątku Przedsiębiorstwa, który przyczynia się do rosnących cen ciepła i zwolnień pracowników.
4. Dlaczego nasza propozycja pozyskiwania rynku np. podłączanie budynków komunalnych spotkała się z krytyką Prezesa W. Gołgata, którego popiera Prezydent Cz. J. Małkowski i Z-ce Prezydenta P. Grzymowicz- czyż jest to prawda, że MPEC ma być sprzedane dla zięcia Radnej Starkiewicz?
5. Czy my pracownicy powinniśmy szukać dodatkowych zajęć, dodatkowej działalności? Przecież to rola Zarządu Spółki i Zarządu Miasta jako właściciela!

Ps. Niech w końcu Władze Miasta zajmą się przetargami i sposobem ich przeprowadzania – czy to nie jest kryminalne?

Ciekawi nas czy Zarząd MPEC – złożył propozycje dla Spółdzielni Mieszkaniowej „Pojezierze” o eksploatację sieci ciepłej, którą wybuduje- to przecież nasi pracownicy posiadają uprawnienia w tym zakresie – oby nie było za późno!

Prosimy o pomoc opinię publiczną!

Czy nasze działania odwrotnie przedstawione przez władze Spółki i Miasta zrzucające wszystkie własne niedolności i chęci sprzedaży za bezcen wspólnego majątku, który my jako załoga bronimy – są działaniami złymi?

To nie działania załogi MPEC przyczyniły się do złego zarządzania Spółką a jej władze!

Chcemy pracy i chleba
Załoga MPEC

Wieloletni problem ogrzewania mieszkań przy ul. Heweliusza został rozwiązany!

Ciepło do pięciu budynków przy ul. Heweliusza od 1998 r. dostarczane było za pośrednictwem węzła cieplnego, należącego do ART (obecnie Uniwersytet Warmińsko-Mazurski).

W 1999 roku OSM, w uzgodnieniu z Uniwersytetem, rozpoczęła przygotowania do wykonania węzła, który obsługiwałby budynki spółdzielcze w Kortowie. MPEC zobowiązał się przyjąć go i zwrócić Spółdzielni nakłady poniesione na jego wybudowanie oraz wykonać sieć wysokich parametrów zasilającą ten węzeł.

W maju 2001 r. Uniwersytet Warmińsko-Mazurski wypowiedział Spółdzielni umowę o dostarczaniu energii cieplnej, tłumacząc to potrzebą zapewnienia dostaw ciepła do nowych obiektów Kortowa, a także realizacją programu oszczędnościowego, polegającego na przerywaniu dostaw ciepła na czas ferii, świąt i na noc.

W tym czasie wszystko wskazywało na to, że negocjacje Spółdzielni z MPEC związane z projektowaną budową niezależnego źródła ciepła zbliżają się do pomyślnego zakończenia.

Niestety – 14 marca 2002 r. MPEC odmówił wykonania sieci wysokich parametrów zasilającej projektowany przez OSM węzeł cieplny, zastraszając się trudną sytuacją finansową spółki (mimo to w lipcu tego roku rozpoczął budowę sieci wysokich parametrów w SM „Jaroty”).

Olsztyńska Spółdzielnia Mieszkaniowa, działając w interesie swoich członków, aby uchronić ich przed skutkami tej nieodpowiedzialnej decyzji, zaproponowała udzielenie MPEC-owi pożyczki na pokrycie kosztów budowy sieci. MPEC propozycji nie przyjął, uparcie odmawiając wykonania swego oczywistego obowiązku, jakim jest zaopatrywanie mieszkańców w ciepło.

W tej sytuacji Olsztyńska Spółdzielnia Mieszkaniowa rozpoczęła realizację inwestycji i wystąpiła do Urzędu Regulacji Energetyki, który 19 września br. zobowiązał MPEC do dostarczania ciepła do węzła wybudowanego przez Spółdzielnię, jednocześnie do przedstawienia sposobu zwrotu poniesionych przez nią kosztów.

Od 1 października ciepło do budynków przy ul. Heweliusza dostarczane jest bez przeszkód.

W ten sposób wieloletnie starania Spółdzielni o zlikwidowanie uciążliwych dla mieszkańców spółdzielczych domów w Kortowie problemów osiągnęły pomyślne zakończenie.

Ani Zarząd Miasta, ani Rada Miasta nie zajęły w tej sprawie zdecydowanego stanowiska, choć należało się spodziewać, że wisząca od czterech lat nad 257 mieszkańcami Olsztyna groźba braku ciepłej wody i nie ogrzewanych mieszkań znajduje się w polu zainteresowania naszych władz miejskich.

Na początku września o przebiegu całej sprawy Spółdzielnia poinformowała wszystkich radnych miejskich, wysyłając do nich imiennie (za pośrednictwem Biura Rady Miasta Olsztyn) komplet dokumentów. Wkrótce okazało się, że na polecenie przewodniczącego Rady Miasta pisma te nie zostały doręczone adresatom, co spowodowało, że radni nie mogli odnieść się do tego problemu.

APEL

**Zebrania Przedstawicieli Członków
Olsztyńskiej Spółdzielni Mieszkaniowej
z siedzibą w Olsztynie, ul. Szarych Szeregów 5
z dnia 7 czerwca 2002 roku**

w sprawie przyznania środków finansowych na realizację zadań spółdzielczych Osiedlowych Domów Kultury

Zgodnie z art. 166 *Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej* oraz art. 7 ust.1 ustawy z dn. 8 marca 1990 r. o *samorządzie gminnym* (Dz. U. Z 2001 r. nr 142, poz. 1591) zaspokojenie zbiorowych potrzeb wspólnoty w dziedzinie edukacji publicznej i kultury oraz kultury fizycznej i turystyki należy do zadań własnych Gminy.

Olsztyńska Spółdzielnia Mieszkaniowa, realizując określone w § 5 Statutu Spółdzielni uprawnienia do prowadzenia działalności społecznej i oświatowo-kulturalnej na rzecz swoich członków i środowiska, realizuje zadania z zakresu edukacji publicznej i kultury za pośrednictwem Spółdzielczych Domów Kultury „Alternatywa” i „Astra”.

Zadaniem Olsztyńskiej Spółdzielni Mieszkaniowej, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *spółdzielniach mieszkaniowych* (Dz. U. z 2001 r. nr 4, poz. 27 ze zmianami) oraz § 57 art. 5 Statutu Spółdzielni, nie jest osiągnięcie zysku. Spółdzielnie mieszkaniowe różnią się bezwynikowo (non profit), gdyż różnica między kosztami a przychodami gospodarki zasobami mieszkaniowymi spółdzielni zwiększa odpowiednio koszty lub przychody tej gospodarki w roku następnym.

Dochody z działalności spółdzielczych domów kultury tylko częściowo pokrywają koszty ich funkcjonowania. Generalnie finansowane są one przez Spółdzielnię z majątku jej członków.

W związku z tym, że działalność spółdzielczych domów kultury jest społecznie potrzebna i wydatnie wspiera program organów samorządu gminnego w tym zakresie, Olsztyńska Spółdzielnia Mieszkaniowa w Olsztynie w latach 2000–2002 zwracała się każdego roku do Zarządu Miasta Olsztyn bezskutecznie o udzielenie Spółdzielni wsparcia finansowego na realizację zadań z dziedziny edukacji publicznej i kultury.

Możliwość udzielenia takiej dotacji przewiduje uchwała nr XXXII/559/2000 Rady Miejskiej w Olsztynie z dnia 28 czerwca 2000 r. w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu miasta Olsztyn oraz sposobu jej rozliczania i kontroli zleconego zadania.

Zarząd Miasta Olsztyn z możliwości tej w stosunku do Olsztyńskiej Spółdzielni Mieszkaniowej nie skorzystał, co jest krzywdzące wobec społeczności lokalnych, korzystających z usług spółdzielczych domów kultury.

W związku z powyższym Zebranie Przedstawicieli członków Olsztyńskiej Spółdzielni Mieszkaniowej zwraca się do Rady Miejskiej i Zarządu Miasta Olsztyn o udzielenie pomocy finansowej w realizacji zadań przez spółdzielcze domy kultury, gdyż sama Spółdzielnia nie jest w stanie bez takiej pomocy kontynuować ich działalności, co byłoby ze szkodą dla mieszkańców Olsztyna.

**Sekretarz Zebrania
Kazimierz Dziewit**

**Przewodniczący Zebrania
Jerzy Pik**

APEL

**Zebrania Przedstawicieli Członków
Olsztyńskiej Spółdzielni Mieszkaniowej
z siedzibą w Olsztynie, ul. Szarych Szeregów 5
z dnia 8 czerwca 2001 roku**

do Rady Miejskiej i Zarządu Miasta Olsztyn

**w sprawie podatku od nieruchomości
i opłat rocznych za wieczyste użytkowanie gruntów**

Zebranie Przedstawicieli Członków Olsztyńskiej Spółdzielni Mieszkaniowej zwraca się do Rady Miejskiej i Zarządu Miasta Olsztyn o opracowanie systemowych rozwiązań w zakresie podatku od nieruchomości i opłat rocznych za wieczyste użytkowanie gruntów znajdujących się we władaniu Spółdzielni, a określonych w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego jako tereny zielone, boiska i place zabaw dla dzieci.

Olsztyńska Spółdzielnia Mieszkaniowa utrzymuje tereny rekreacyjne i zielone o łącznej powierzchni 280.531 m², zaś korzystają z nich wszyscy mieszkańcy na zasadach ogólnej dostępności.

W związku z tym, iż zaspokojenie zbiorowych potrzeb wspólnoty lokalnej w zakresie terenów rekreacyjnych i urządzeń sportowych, zieleni i zadrzewień należy do zadań własnych gminy, uzasadniony jest niniejszy apel o sprawiedliwe rozłożenie opłat publiczno-prawnych w interesie spółdzielców i wszystkich mieszkańców Olsztyna.

Podjęcie powyższych działań pozwoli uniknąć wielu konfliktów, które wobec braku systemowych rozwiązań mogą powstać w wyniku ogrodzenia własnych terenów na żądanie wspólnot, powstałych wskutek uwłaszczenia członków spółdzielni mieszkaniowych.

Sekretarz Zebrania Przewodniczący Zebrania
Kazimierz Dziewit Jerzy Pik

Na powyższy apel Spółdzielnia otrzymała w październiku 2001 r. odpowiedź z Urzędu Miasta, w której zastępca prezydenta dr inż. Piotr Grzymowicz stwierdza:

„Tereny zielone, boiska, place zabaw stanowią nierozdzielalną całość z budownictwem mieszkaniowym. W związku z tym nie można ich wydzielić z zasobów Spółdzielni, gdyż są one niezbędne do właściwego funkcjonowania spółdzielczej zabudowy mieszkaniowej. Sytuacja taka jest we wszystkich spółdzielniach mieszkaniowych działających na terenie naszego miasta. Reasumując powyższe, ani Rada Miasta, ani też Zarząd Miasta nie są władne do opracowania systemowych rozwiązań w zakresie opłat rocznych”.

WAŻNIEJSZE TELEFONY

Zakład Energetyczny	991
Pogotowie ciepłownicze	993
Straż Pożarna	998
Pogotowie ratunkowe	999
Pogotowie gazowe	992
Pogotowie wod.-kan.	994
Pogotowie dźwigowe	982
Pogotowie policji	997

**Diżurny po godz. 15.00 i w dni wolne
pełni PGM tel. 527 37 71**



**OLSZYŃSKA
SPÓŁDZIELNIA
MIESZKANIOWA**

10-072 Olsztyn
ul. Szarych Szeregów 5

SPRZEDA LOKALE MIESZKALNE:

- ul. **PORANNA** (ok. 500 m. od Jeziora Krzywego z widokiem na jezioro) – w cenie 1950 zł/m²
- mieszkanie o pow. 75 m² z możliwością adaptacji poddasza
- indywidualne ogrzewanie gazowe)
- ul. **RATAJA 58**: mieszkania jednopokojowe i dwupokojowe o pow. od 55 m² do 58 m² – w cenie 1 850 zł/m²

**wpłaty ratalne – terminy do uzgodnienia
– ceny konkurencyjne**

**OGŁASZA NABÓR NA MIESZKANIA
na warunkach odrębnej własności lokalu:**

- ul. **KOPERNIKA 35B**
Mieszkania jednopokojowe i dwupokojowe
o pow. od 36 m² do 44 m² – w cenie 2 000 zł/m²
Termin realizacji – styczeń 2003 r.
- ul. **IWASZKIEWICZA 34 A**
Mieszkania jednopokojowe i dwupokojowe
o pow. od 31 m² do 50 m² – w cenie 1 800 zł/m²
Termin oddania – 31.01.2003 r.
- ul. **IWASZKIEWICZA 36 A**
Mieszkania jednopokojowe i dwupokojowe
o pow. od 28 m² do 39 m² – w cenie 1 890 zł/m²
Termin realizacji – 30.04.2003 r.
- ul. **NARUTOWICZA 23 E**
Mieszkania jednopokojowe i dwupokojowe
o pow. od 26 m² do 48 m² – w cenie 1 990 zł/m²
Termin oddania – 31.05.2003 r.
- ul. **KORCZAKA 2**
Mieszkania jednopokojowe i dwupokojowe
o pow. od 30 m² do 46 m² – w cenie 2 000 zł/m²
Termin realizacji – 31.05.2003 r.

Możliwość rozłożenia płatności na raty:

- 30% w momencie podpisania umowy
- 30% w 2002 r.
- 20% w 2003 r.
- 20% w 2004 r.

WYNAJMIE:

- lokale użytkowe przy ul.: Szarych Szeregów 5, Iwaszkiewicza 36A, Jagiellończyka 8B, Polna 16, Jagiełły 4
- stanowiska parkingowe przy ul. Iwaszkiewicza 29
- wiaty przy ul. Szarych Szeregów 5

**SZCZEGÓŁOWE INFORMACJE
pod nr tel.: 527-75-54 w. 19 lub 45**

Spółdzielcze Domy Kultury zapraszają

„Alternatywa”, ul. Profesorska 15, tel. 5276919

Fenomen Klubu Kwadransowych Grubasów „Motyl”

DK „Alternatywa” może poszczycić się działalnością, której efekty są do pozazdrosczenia i godne naśladowania przez inne placówki kultury i ośrodki zdrowia. Jest to działalność Klubu Kwadransowych Grubasów „Motyl”, który promuje zdrowy styl życia i organizuje zajęcia wpływające na poprawienie zdrowia i kondycji fizycznej uczestników.



Pierwsze kroki stawialiśmy już w styczniu 2002 r., kiedy ogłaszaliśmy w mediach ćwiczenia usprawniające i wyszczuplające dla pań z nadwagą. Trafiliśmy w dziesiątkę. Ruszyła lawina zgłoszeń chętnych do ćwiczeń i przynależności do Klubu, który z wielkim zaangażowaniem, wyczuciem i zapałem poprowadziła pani Ewa Bruzda. Efektem klubowej pracy pani Ewy jest olbrzymia frekwencja uczestników na zajęciach, ale też niezwykła popularność Klubu „Motyl” wśród mieszkańców osiedli naszej Spółdzielni, a także w mieście i okolicznych gminach.

W marcu 2002 r. w DK „Alternatywa” nastąpiło uroczyste otwarcie Klubu Kwadransowych Grubasów „Motyl”, na które prezes OSM Jerzy Okulicz i Telewizja Polska zaprosili przedstawicieli władz miasta. Imprezę prowadziła pani Barbara Markowska, autorka programu „Kwadransowe Grubasy” w TVP 2.

Grubasy zaśpiewały hymn pt. „Jak chcesz chudym w pasie być” i złożyły przysięgę, że nie będą jeść golonki po warmińsku, odańczyły „Jeziro łabędzie”, zaprezentowały się w zwiewnych szatach w pokazie mody, wysłuchały pogadanki specjalisty dietetyka i przystąpiły do konsumpcji niskokalorycznych potraw. Olsztyn stał się królewskim miastem odchudzania.

Kierownik DK „Alternatywa”
Janina Cieżyńska-Lenkiewicz

„Astra”, ul. Sybiraków 2, tel. 5265556

Dla każdego coś pożytecznego

DZIAŁALNOŚĆ ARTYSTYCZNA

- Plastyka – dzieci w wieku 3-6 lat: środy, godz. 16.00.
- Tematyczne zabawy plastyczne.
- Rytmika – dzieci w wieku 3-6 lat: poniedziałki, środy, piątki, w godz. 13.00-13.30.
- Taniec disco-rap z elementami break-dance: poniedziałki, środy, w godz. 17.00-18.00.

DZIAŁALNOŚĆ OPIEKUŃCZO-WYCHOWAWCZA

- Klub Malucha – dzieci w wieku 3-6 lat: poniedziałki, środy, piątki, w godz. 11.00-14.30.
- Świetlica klubowa: poniedziałki, środy, piątki, w godz. 15.00-16.00; wtorki, czwartki, w godz. 14.00-16.00.

DZIAŁALNOŚĆ SPORTOWO-REKREACYJNA

- Aerobic: poniedziałki, środy, w godz. 19.30-20.30.
- Callanetics: wtorki, czwartki, w godz. 19.00-20.00.
- Gimnastyka rekreacyjna dla osób z dolegliwościami układu ruchu i krążenia: wtorki, czwartki, w godz. 18.00-19.00.
- Gimnastyka korekcyjna dla dzieci z wadami postawy: wtorki, czwartki, w godz. 17.00-18.00.
- Siłownia: od poniedziałku do piątku w godz. 14.00-20.00.
- Cykliczne rodzinne rajdy piesze.

DZIAŁALNOŚĆ KULTURALNO-ROZRYWKOWA

- Klub Seniora: drugi piątek miesiąca, godz. 16.00.
- Cykliczne zabawy taneczne dla dzieci i młodzieży.
- Imprezy okolicznościowe dla dzieci, młodzieży i dorosłych.

Kierownik KK „Astra”
Elżbieta Szewczak-Pakulska

Oto propozycje Klubu Kwadransowych Grubasów:

- Ćwiczenia wyszczuplające i usprawniające – gimnastyka w salach DK „Alternatywa”
- Aqua-aerobic na pływalni OSiR
- Spotkania z lekarzami specjalistami
- Spotkania z dietetykami
- Ćwiczenia w siłowni DK „Alternatywa”
- Pokazy żywieniowe
- Pomiar tkanki tłuszczowej i ciężaru ciała
- Propozycje nowoczesnych diet
- Spotkania towarzyskie w klubie i w terenie
- Konkursy „Miss Odchudzania”.

Zapraszamy na zajęcia:

Grupa I

Poniedziałek 16.25–17.25

Środa 16.50–17.50

Piątek 17.00–18.00

Grupa II

Poniedziałek 18.00–19.00

Środa 20.00–21.00

Piątek 18.00–19.00

ZAPRASZAMY NA TENISA

Dom Kultury „Alternatywa” prowadzi sekcję tenisa stołowego dla dzieci i młodzieży. Zajęcia odbywają się we wtorki w godz. 16.30–18.00 oraz we czwartki w godz. 16.20–19.00.