



Zebranie Przedstawicieli Członków OSM

Tegoroczne sprawozdawcze Zebranie Przedstawicieli Członków Olsztyńskiej Spółdzielni Mieszkaniowej odbyło się 25 kwietnia. Na 73 przedstawicieli obecnych było 57. Porządek obrad, przyjęty przez zebranych, składał się z 16 punktów, w tym 7 dotyczyło spraw organizacyjnych, pozostałych 9 obejmowało sprawy merytoryczne. ZPCz. podjęło 25 uchwał, z których przedstawiamy najważniejsze.

Uchwała programowa

Zebranie Przedstawicieli podjęło uchwałę, wyznaczając Zarządowi i Radzie Nadzorczej następujące kierunki działania Spółdzielni na 2004 r.

1. Kontynuować prace termomodernizacyjne budynków, polegające na dociepleniach budynków, z wykorzystaniem środków kredytowych, w tym kredytu termomodernizacyjnego.
2. Kontynuować w mieszkaniach wymianę wodomierzy, którym upłynął okres legalizacji.
3. W dalszym ciągu realizować inwestycje mieszkaniowe przy uwzględnieniu zapotrzebowania na nowe mieszkania.
4. Kontynuować budowę miejsc parkingowych.
5. Kontynuować prace dotyczące odtworzenia terenów zielonych.
6. Kontynuować prace zmierzające do realizacji budowy kompleksu mieszkalnego Oaza Spokoju i Bezpieczeństwa.
7. Kontynuować prace dotyczące realizacji inwestycji polegającej na modernizacji węzłów cieplnych, sieci niskich parametrów i sieci wysokich parametrów, umożliwiającej uniezależnienie się od zakupu ciepła od jednego dostawcy, tj. MPEC sp. z o.o. w Olsztynie.

Opłata na pokrycie kosztów wykupu gruntów

Zebranie Przedstawicieli podjęło uchwałę określającą zasady uiszczania opłaty na pokrycie kosztów wykupu gruntów od Gminy Olsztyn w celu przeniesienia własności nieruchomości na członków Spółdzielni w trybie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych.

W uchwale tej Zebranie Przedstawicieli:

§ 1. Upoważnia Zarząd Spółdzielni do nabycia od Gminy Olsztyn, za zgodą Rady Nadzorczej, działek gruntu znajdujących się dotychczas w użytkowaniu wieczystym OSM w związku z ustanowieniem lub przeniesieniem na rzecz członków Spółdzielni własności lokali w budynkach Spółdzielni, wybudowanych na tych działkach, w trybie i na warunkach określonych w art. 68 ust. 1 pkt 9 ustawy o gospodarce nieruchomościami (j. t. Dz. U. z 2000 r. nr 46, poz. 543 ze zmianami) oraz w uchwale nr VII/82/03 Rady Miasta Olsztyn z dn. 26.03.2003 r.

§ 2. Ustala, iż członkowie Spółdzielni, którzy złożą wnioski o przeniesienie na nich własności gruntu, będą zobowiązani do poniesienia z tego tytułu opłaty jednorazowej, natomiast pozostali członkowie Spółdzielni zostaną obciążeni opłatą ratalną uiszczaną w comiesięcznych opłatach za używanie lokalu w miejsce dotychczasowej opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste nieruchomości, do czasu całkowitej spłaty należności za nabycie ułamkowej części gruntu zgodnie ze sporządzonym przez Spółdzielnię rozliczeniem, obejmującym również obsługę kredytu

bankowego, zaciągniętego na wykup wym. gruntu.

§ 3. Wysokość opłat, o których mowa w § 2, określi Rada Nadzorcza Spółdzielni.

§ 4. Upoważnia Zarząd Spółdzielni w sytuacjach szczególnych do rozkładania na raty należności z tytułu nabycia prawa własności gruntu wymaganych od członków Spółdzielni korzystających z uwłaszczenia, którzy nie będą w stanie uiścić opłaty jednorazowej.

Stanowisko w sprawie prywatyzacji MPEC

Zebranie poparło „Apel” radnych Klubu Olsztyn Nasz Dom do Radnych Miasta i Prezydenta Olsztyna w sprawie rozpoczęcia procesu prywatyzacji MPEC, przyjmując zawartą w „Apelu” argumentację.

[„Apel” ten był wydrukowany w 2(15)2004 numerze „Biuletynu”.]

Równocześnie Zebranie upoważniło Zarząd OSM do podejmowania wszelkich działań mających na celu ochronę interesów członków spółdzielni jako odbiorców energii cieplnej, których naruszenie mogłoby nastąpić w wyniku niekorzystnych decyzji Rady Miasta czy Prezydenta Olsztyna w związku z prywatyzacją MPEC.

Stanowisko w sprawie „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków”

Zebranie poparło wystąpienie radnych Klubu Olsztyn Nasz Dom w sprawie uchwalenia przez Radę Miasta Olsztyn „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków”, stosowanego przez PWiK, oraz upoważniło Zarząd OSM do podejmowania wszelkich działań mających na celu ochronę praw i interesów członków Spółdzielni jako odbiorców usług wodno-kanalizacyjnych, których nie zabezpiecza uchwalony przez Radę Miasta regulamin we wskazanych w wystąpieniu punktach.

[Stanowisko w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków przedstawiliśmy w 7(13)2003 „Biuletynie”]

Wybór delegatów

Pod koniec bieżącego roku odbędą się: wojewódzki zjazd spółdzielni mieszkaniowych, poprzedzający III Kongres Spółdzielczości, oraz IV Krajowy Zjazd Delegatów Spółdzielni Mieszkaniowych, zrzeszonych w Związku Rewizyjnym Spółdzielni Mieszkaniowych Rzeczypospolitej Polskiej.

W obu zjazdach Olsztyńską Spółdzielnię Mieszkaniową reprezentować będą **Elżbieta Zawadka** i **Jerzy Okulicz**.

Przyjęcie wniosków

Przedstawiciele zgłosili 11 wniosków, z czego komisja wnioskowa oddaliła 3 jako nie leżące w kompetencjach ZPCz., zaś z pozostałych w głosowaniu odrzucono 7, a przyjęto 1:

Zobowiązuje się Radę Nadzorczą do wypracowania uchwały korzystnej ekonomicznie dla OSM wobec treści wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dn. 30.03.2004 r. sygn. akt SK 32/03 w części dotyczącej możliwości skutecznego zbycia własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego wobec nabywcy nie będącego członkiem spółdzielni.

W trosce o bezpieczeństwo mieszkańców

Z uwagi na znaczną liczbę czynów karalnych popełnianych na terenie Olsztyna, wśród których liczną grupę stanowią wykroczenia przeciwko porządkowi i spokojowi, bezpieczeństwu osób i mienia, a także zdrowiu i obyczajności publicznej, Zarząd Olsztyńskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w trosce o bezpieczeństwo członków Spółdzielni i użytkowników lokali, w celu przeciwdziałania tym zjawiskom, pragnie szerzej poinformować o formach i zasadach zawiadamiania właściwych organów, którymi są Policja i Straż Miejska, o każdym bezprawnym zachowaniu, które godziłoby lub powodowało zagrożenie ich dóbr osobistych, własności, jak również burzyłoby harmonię i spokój mieszkańców.

Ponadto mieszkańcy mogą powiadamiać administrację osiedlowe Spółdzielni, które podejmą stosowne działania polegające na złożeniu zawiadomienia na Policję lub do Straży Miejskiej, jednak należy pamiętać, że osoba informująca powinna podać swoje dane osobowe i być gotowa do ich ujawnienia przed właściwymi organami w celu ułatwienia prowadzonego postępowania. Podanie ich stanowi często niezbędny warunek skuteczności prowadzonego postępowania oraz udowodnienia winy i ukarania sprawcy czynu.

Policja i Straż Miejska obowiązane są do ustalenia i sprawdzenia danych zawartych w zawiadomieniu, a w przypadku zaistnienia podstaw do wniesienia wniosku, kierują go do sądu. W celu ustalenia podstaw do wystąpienia z wnioskiem o ukaranie oraz zebrania niezbędnych danych potrzebnych do sporządzenia wniosku Policja i inne uprawnione do tego organy mogą przeprowadzić czynności wyjaśniające na podstawie art. 56 § 1 i 2 w związku z art. 17 § 3 kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia.

W przypadku złożenia zawiadomienia przez członka Spółdzielni lub użytkownika lokalu o popełnieniu czynu karalnego, w wyniku którego nie podjęto żadnych działań zmierzających do ustalenia i sprawdzenia danych zawartych w zawiadomieniu lub wykrycia i ujęcia sprawców przez uprawnione do tego organy, można złożyć skargę do komendanta Straży Miejskiej, a także do Prezydenta Miasta Olsztyna, który sprawuje nadzór nad działalnością straży, oraz do komendanta wojewódzkiego Policji, który jest uprawniony do nadzoru fachowego nad działalnością straży.

W celu informacyjnym przedstawiamy wykaz numerów telefonów odpowiednich organów, u których można złożyć zawiadomienie o popełnieniu czynu zabronionego, a także rodzaje najczęściej popełnianych i najbardziej uciążliwych dla członków Spółdzielni i użytkowników lokali wykroczeń oraz grożące za nie kary.

Straż Miejska, ul. Dąbrowszczaków 10, tel. 534-94-05.

Komenda Miejska Policji, ul. Partyzantów 23,
tel. 522-33-30, 522-65-08.

Komenda Miejska Policji Komisariat I,
ul. Dąbrowszczaków 41/42, tel. 522-35-56.

Telefon anonimowy na Policję: 522-33-99.

Telefon interwencyjny: 986.

Telefon alarmowy na Policję: 997.

Ustawa z dn. 20.05.1971 r. Kodeks wykroczeń (Dz. U. nr 12, poz. 114 ze zmianami):

Do odpowiedzialności na podstawie art. 51 k. w. można pociągnąć tego, „kto krzykiem, hałasem, alarmem lub innym wybrykiem zakłóca spokój, porządek publiczny, spoczynek nocny albo wywołuje zgorzelenie w miejscu publicznym” osoba taka podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny. Wyjaśnić należy, iż zgodnie z § 16 „Regulaminu używania lokali i porządku domowego w zasobach OSM” cisza nocna trwa w godzinach od 22.00 do 6.00, zatem osoby przebywające w lokalach mieszkalnych i użytkowych oraz na terenie nieru-

chomości w tych godzinach zobowiązane są do zachowania ciszy, a w szczególności do ściszenia odbiorników radiowo-telewizyjnych, zaprzestania głośnej gry na instrumentach muzycznych, głośnego śpiewu itp.

Karze grzywny do 250 zł albo karze nagany podlega ten, „kto nie zachowuje zwykłych lub nakazanych środków ostrożności przy trzymaniu zwierzęcia” – art. 77 k. w. Nadmienić należy, że sprawcą tego wykroczenia nie musi być właściciel zwierzęcia, lecz osoba, która faktycznie utrzymuje zwierzę, na przykład dostarcza mu schronienia.

Zgodnie z art. 91 k. w., jeśli osoba zanieczyusza drogę publiczną lub na tej drodze pozostawia pojazd lub inny przedmiot albo zwierzę w okolicznościach, w których może to spowodować niebezpieczeństwo lub stanowić utrudnienie w ruchu drogowym, podlega karze grzywny do 1.500 zł albo karze nagany. W art. 1 ustawy o drogach publicznych z dn. 21.03.1985 r. (Dz. U. nr 14, poz. 60 ze zm.) stwierdza się, że drogą publiczną jest droga, z której może korzystać każdy zgodnie z jej przeznaczeniem.

Natomiast art. 98 k. w. przewiduje karanie grzywną lub naganą tego, kto „prowadząc pojazd poza drogą publiczną nie zachowuje należytej staranności, czym zagraża bezpieczeństwu innych osób, lub nie stosuje się do przepisów regulujących korzystanie z dróg wewnętrznych lub innych miejsc dostępnych dla ruchu pojazdów”. Zwrócić trzeba uwagę na to, że norma karnoadministracyjna zawarta w tym przepisie świadczy dobitnie o tym, że ustawodawca nałożył na prowadzących pojazdy obowiązek przestrzegania zasad ruchu wszędzie tam, gdzie pojazdy się poruszają. Za oczywiste trzeba uznać, że takim miejscem jest również parking przylegający bezpośrednio do drogi wewnętrznej na osiedlu mieszkaniowym.

Art. 124 k. w. stanowi, że „kto cudzą rzecz umyślnie niszczy, uszkadza lub czyni niezdatną do użytku, jeżeli szkoda nie przekracza 250 złotych, podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny”. Uszkodzenie cudzej rzeczy w rozumieniu tego przepisu przejawiać się może m.in. umieszczeniem napisu lub rysunku w miejscu do tego nie wyznaczonym, jeśli na skutek tego działania nastąpiło pomniejszenie wartości materialnej lub użytkowej budynku, obiektu lub innej rzeczy w takim stopniu, że do usunięcia tego uszkodzenia konieczne jest naruszenie ich substancji.

W prawie polskim wykonanie graffiti z reguły rodzi odpowiedzialność za wykroczenie z art. 63a k. w. Podstawą odpowiedzialności podobnie jak w art. 124 k. w. (uszkodzenie cudzej rzeczy) jest sporządzenie bez zgody osoby uprawnionej napisu lub rysunku w miejscu publicznym do tego nie przeznaczonym. Kodeks przewiduje w tym wypadku karę ograniczenia wolności albo grzywny, jednakże można również orzec przepadek przedmiotów stanowiących przedmiot wykroczenia oraz nawiązkę w wysokości do 1.500 zł, lub obowiązek przywrócenia do stanu poprzedniego.

Ponadto za używanie słów nieprzyzwoitych w miejscu publicznym grozi kara ograniczenia wolności, grzywny do 1.500 zł, albo nagana (art. 141 k. w.).

Zabronione są przez art. 144 k. w. takie zachowania, które polegają na niszczeniu lub uszkodzeniu roślinności albo deptaniu trawnika lub zieleńca na terenach przeznaczonych do użytku publicznego przez osoby, jak również zwierzęta znajdujące się pod ich nadzorem. Za to wykroczenie grozi kara grzywny do 1.000 zł albo kara nagany.

Za zanieczyszczanie lub zaśmiecanie miejsc dostępnych dla publiczności, a w szczególności dróg, ulic, placów, ogrodów, trawników lub zieleńców, przewidziana jest kara grzywny do 500 zł albo kara nagany – art. 145 k. w.

Za niedopełnienie obowiązku meldunkowego, który nakłada art. 147 § 1 k. w., grozi kara ograniczenia wolności, grzywna albo kara nagany.

Zarząd OSM

Prezes Zarządu OSM Jerzy Okulicz

Wiceprezes ds. technicznych Wacław Lisowski

Członek Zarządu główna księgowa Elżbieta Zawadka
przyjmują spółdzielców w sprawach członkowskich
w biurze Spółdzielni przy ul. Szarych Szeregów 5
w każdy poniedziałek w godz. 14.00 – 15.45.

KASY

ul. Szarych Szeregów 5

- poniedziałek – piątek 8.00 – 15.30
- sobota 9.00 – 13.00
- każde 4 dni robocze
przed ostatnim dniem miesiąca 8.00 – 17.00

ul. Sybiraków 2

- od 10 do ostatniego dnia miesiąca
w dni robocze oprócz sobót 10.00 – 16.00
- w ostatnią sobotę miesiąca 9.00 – 14.00

Lokale użytkowe i garaże z VAT-em

Od 1 maja bieżącego roku obowiązuje nowa ustawa o podatku od towarów i usług, uchwalona przez Sejm 11 marca 2004 r., która dostosowuje nasze dotychczasowe przepisy do wymogów Unii Europejskiej.

Na podstawie tej ustawy czynności wykonywane na rzecz członków Spółdzielni, którym przysługuje spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu użytkowego lub garażu, za które pobierane są opłaty zgodnie z art. 4 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych i Statutem Spółdzielni, od 1 maja 2004 r. obciążone są 22- proc. podatkiem VAT.

Opodatkowaniem nie są objęte opłaty eksploatacyjne za mieszkania, czyli pozostają one bez zmian.

Tak więc dotychczasowa opłata eksploatacyjna przypadająca na członków Spółdzielni, którzy mają własnościowe prawo do lokalu użytkowego lub garażu, wzrosła o podatek VAT i podlega fakturowaniu. Spółdzielnia jest zobowiązana wystawiać co miesiąc faktury na opłaty eksploatacyjne i naliczać od tych opłat podatek w wysokości 22 %, który, zgodnie z ustawą, musi w całości odprowadzić do Urzędu Skarbowego.

Ponadto na mocy cytowanej ustawy VAT-em zostały opodatkowane następujące czynności:

- Ustanowienie na rzecz członka spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu.
- Ustanowienie na rzecz członka spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu.
- Ustanowienie na rzecz członka odrębnej własności lokalu mieszkalnego lub lokalu o innym przeznaczeniu.
- Przeniesienie własności lokalu w rozumieniu przepisów ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych.

Do końca 2007 r. na przekształcenie prawa do lokalu mieszkalnego z lokatorskiego na własnościowe oraz na ustanowienie na rzecz członka odrębnej własności lokalu mieszkalnego lub własności domu jednorodzinnego obowiązywać będzie 0- proc. stawka podatku VAT.

Wojna o ciepło nie tylko w Olsztynie

Spółdzielnia Mieszkaniowa „Bawelna” w Łodzi zwróciła się do OSM o poparcie działań Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej w sprawie prywatyzacji Zespołu Elektrociepłowni w Łodzi. Niektóre aspekty tej sprawy są analogiczne do sytuacji w Olsztynie, związanej z projektem prywatyzacji MPEC, dlatego (w dużym skrócie) przedstawiamy ją Czytelnikom.

W Łodzi produkcja i dystrybucja ciepła znajduje się w rękach Spółki Skarbu Państwa. Władze miasta uważają, że infrastruktura służąca do zaopatrywania mieszkańców w ciepło powinna być własnością Miasta i domagają się, aby sieć ciepłociągów została przekazana Miastu.

Za takim rozwiązaniem, jak czytamy w piśmie z 21 czerwca br., skierowanym do OSM, przemawiają następujące argumenty:

„Możliwość rozbudowy sieci przy udziale środków Unii Europejskiej, przeznaczonych dla samorządów. Prywatny właściciel takiej szansy mieć nie będzie i wtedy za rozbudowę sieci zapłacą mieszkańcy w taryfach za ciepło.

Firma gminna może działać na zasadzie non profit, czyli bez zysku, firma prywatna zawsze nastawiona będzie na przynoszenie swojemu właścicielowi zysku – odbije się to na cenach ciepła.

Jeżeli właścicielem sieci będzie Miasto, może ono prowadzić politykę cenową, stwarzającą przyjazne warunki dla inwestorów i mieszkańców miasta”.

Wśród głównych zagrożeń wynikających ze sprzedaży źródeł ciepła wraz z siecią autorzy listu wymieniają:

„Monopol produkcji i dystrybucji ciepła stwarza niebezpieczeństwo stosowania wyższych cen, aby kupujący [nowy właściciel] mógł szybko odzyskać nakłady poniesione na zakup przedsiębiorstwa.

Miasto pozbawione prawa własności bardzo istotnego elementu infrastruktury komunalnej nie może właściwie realizować ustawowego obowiązku zaopatrzenia mieszkańców w energię cieplną.”

POŻEGNANIE

Z wielkim żalem w czerwcu br. pożegnaliśmy

Jerzego Peplowskiego

który zmarł w wieku 77 lat.

Mieszkał z rodziną na Podgrodziu od 1977 roku, temu osiedlu – swoim sąsiadom i wszystkim jego mieszkańcom – a także całej Spółdzielni poświęcał wiele czasu i uwagi, troszcząc się szczególnie o ład, porządek i estetykę osiedla.

Przez ponad 20 lat był aktywnym członkiem Rady Osiedla „Gotowca Korczaka” i przedstawicielem na Zebranie Przedstawicieli Członków OSM.

Był ceniony za rozwagę, którą wykazywał przy rozpatrywaniu spraw osiedlowych, a także za życzliwość i zrozumienie wobec ludzkich problemów zgłaszanych przez spółdzielców do Rady Osiedlowej.

Wyrazy współczucia składamy Jego najbliższej rodzinie i przyjaciołom.

Rada Nadzorcza OSM

Jerzy Pik – przewodniczący Rady Nadzorczej;
Elżbieta Fruzińska – zastępca przewodniczącego RN;
Piotr Grabowski – sekretarz RN;
Komisja Rewizyjna:
Stanisław Soliwoda – przewodniczący,
Jan Dudko, Elżbieta Fruzińska, Józef Kuryłowicz.

Komisja Techniczna:
Janusz Archacki – przewodniczący,
Dariusz Dragan, Janina Foks, Piotr Grabowski,
Janusz Polakowski, Ryszard Ryzdewski.

Komisja Mieszkaniowa:
Leszek Ramotowski – przewodniczący,
Katarzyna Harpak, Ryszard Kudy, Stefan Lisiecki,
Wacław Szlachtowicz.

Rada Nadzorcza, jako ustawowy organ kontrolny w spółdzielniach mieszkaniowych, zobowiązana jest do przedstawienia rocznego sprawozdania ze swej działalności, z którym członkowie spółdzielni zapoznają się na Zebraniach Grup Członkowskich, a następnie Zebranie Przedstawicieli Członków, jako najwyższy organ spółdzielni, sprawozdanie Rady przyjmuje.

Tegoroczne Zebranie Przedstawicieli Członków OSM przyjęło sprawozdanie Rady Nadzorczej za rok 2003 oraz udzieliło absolutorium wszystkim członkom Rady.

SPRAWOZDANIE Rady Nadzorczej OSM za rok 2003

Rada Nadzorcza OSM w obecnym składzie została wybrana na Zebraniu Przedstawicieli 7 czerwca 2002 roku na kadencję 2002–2006. Na pierwszym posiedzeniu, które odbyło się 18 czerwca 2002 roku, Rada ukonstytuowała się, wybierając Prezydium i przewodniczących komisji oraz zatwierdziła składy poszczególnych komisji. Na posiedzeniu w dniu 9 lipca 2003 r. na przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, po ustąpieniu z tej funkcji dotychczasowej przewodniczącej Teresy Pakisz, został wybrany Stanisław Soliwoda. Ponadto do Komisji Rewizyjnej weszła Elżbieta Fruzińska. Skład Rady Nadzorczej nie uległ zmianie.

Zebranie Przedstawicieli Członków OSM, które odbyło się 24 kwietnia 2003 r., przyjęło sprawozdanie Rady Nadzorczej za pierwszy rok działalności i udzieliło absolutorium wszystkim jej członkom. Rada Nadzorcza OSM zobowiązana jest, zgodnie z „Regulaminem RN”, odbywać posiedzenia co najmniej raz na kwartał. Rada wywiązała się z tego obowiązku, gdyż w 2003 r. odbyło się 11 protokołowanych posiedzeń. Frekwencja na wszystkich posiedzeniach wyniosła 89,3%.

Rada pracowała zgodnie z przyjętym planem pracy, zajmując się najistotniejszymi sprawami Spółdzielni,

zgodnie z jej kompetencjami zawartymi w ustawie *Prawo spółdzielcze* oraz w Statucie OSM i „Regulaminie RN”.

Rada Nadzorcza, działając w zakresie swoich kompetencji, w roku sprawozdawczym 2003 podjęła łącznie 80 uchwał, które dotyczyły w szczególności następujących spraw:

- uchwalenie rocznego planu gospodarczo-finansowego;
- uchwalenie wysokości opłat za użytkowanie lokali mieszkalnych;
- uchwalenie wysokości opłat eksploatacyjnych za lokale użytkowe przydzielone na zasadzie własnościowego prawa do lokalu;
- ustalenie wysokości oprocentowania rat wkładu budowlanego oraz wysokości odsetek od zawieszony płatności wkładu budowlanego (w związku z zapisem § 19 ust. 11 i 12 znowelizowanego Statutu OSM, przyznającym bonifikatę przy przekształceniu prawa lokatorskiego na własnościowe);
- uchwalenie rocznego planu rzeczowo-finansowego inwestycji;
- uchwalenie rocznego planu rzeczowo-finansowego remontów;
- uchwalenie rocznego funduszu płac;
- zadysponowanie wolnych lokali mieszkalnych na najem;
- wyrażenie zgody na nabycie od Gminy Olsztyn nieruchomości gruntowych: nr 2 i 9 przy ul. Barczewskiego, nr 134 przy ul. Jagiellońskiej 58C.

W zakresie stanowienia przepisów wewnątrzspółdzielczych Rada Nadzorcza w okresie sprawozdawczym uchwaliła następujące dokumenty:

- „Zasady rozliczania kosztów energii cieplnej budynków OSM” (wprowadzono zmiany);
- „Regulamin rozliczania centralnego ogrzewania w zasobach OSM” (wprowadzono zmiany);
- „Regulamin Zebrania Grupy Członkowskiej” (wprowadzono zmiany);
- Podział członków Spółdzielni na grupy członkowskie;
- „Regulamin zawierania umów w celu ustanowienia spółdzielczych praw do lokali mieszkalnych, zamiany, rozdziału i najmu mieszkań w OSM” (uchylenie „Regulaminu przydziału, zamiany, rozdziału i najmu mieszkań w OSM” z 11.12.1997 r.).

Ponadto Rada Nadzorcza zaopiniowała projekt zmian w Statucie OSM, rozpatrzony i uchwalony przez Zebranie Przedstawicieli Członków OSM 21 listopada 2003 r.

Szczególną uwagę Rada Nadzorcza kierowała na problem zadłużenia czynszowego członków Spółdzielni. W tej sprawie odbyły się 3 posiedzenia, na których rozpatrzono 78 wniosków Zarządu Spółdzielni o wykluczenie. Rada podjęła 37 uchwał o wykluczeniu członków za zadłużenia czynszowe, pozostałe wnioski zostały oddalone – w wypadku spłacenia zadłużenia, lub wstrzymane na określony czas – w wypadku deklaracji spłaty zadłużenia. Ponadto 11 osobom, po uregulowaniu przez nich całości zadłużenia wobec Spółdzielni, przywrócono członkostwo.

Praca Zarządu i służb windykacyjnych Spółdzielni została pozytywnie oceniona przez Radę. Działania podejmowane przez Zarząd w ostatnich 6 latach dały wymierny efekt, gdyż, przy wzroście ogółem naliczeń czynszowych opłat za mieszkania, zaległości członków i najemców wobec Spółdzielni zmniejszyły się o 7,63%.

Rada, pełniąc statutowe funkcje kontrolne, na bieżąco oceniała pracę Zarządu, analizując następujące informacje:

- wyniki działalności ekonomiczno-finansowej za 2003 r.;
- wykonanie planu remontów i konserwacji za 2003 r.;
- stan zaległości czynszowych na lokalach mieszkalnych i użytkowych;
- wykonanie planu wpływów z lokali użytkowych;
- wpływy i wydatki z funduszu remontowego za 2003 r.;
- wykonanie planu kosztów i dochodów OSM za 2003 r.;
- realizacja procedury przeniesienia własności na członków Spółdzielni w związku z realizacją ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych;
- program i organizacja działalności Osiedlowych Domów Kultury „Astra” i „Alternatywa” – w obecności zaproszonych przewodniczących Rad Osiedlowych.

Rada Nadzorcza, po analizie przez Komisję Rewizyjną, przyjęła sprawozdanie finansowe za 2003 r. wraz z raportem i opinią biegłego rewidenta.

Ponadto Rada upoważniła Zarząd OSM:

- do podjęcia działań w celu określenia warunków budowy własnej sieci ciepłej;
- do rozpoczęcia prac przygotowawczych w celu realizacji budowy kompleksu mieszkalnego „Oaza Spokoju i Bezpieczeństwa” przy ul. Żurawiej w Olsztynie;
- do przystąpienia do realizacji wspólnie z Gminą Olsztyn parkingu dla samochodów osobowych przy ul. Iwaskiewicza 10 w Olsztynie.

Rada Nadzorcza poparła wystąpienie członków Rady Nadzorczej Elżbiety Fruzińskiej i Piotra Grabowskiego do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o wszczęcie postępowania wyjaśniającego w przedmiocie stosowania przez PWiK Sp. z o. o. w Olsztynie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów poprzez narzucenie nadmiernie wygórowanych stawek opłat za dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków.

Rada zapoznała się z wnioskami z Zebrań Grup Członkowskich i Zebrań Przedstawicieli Członków z roku 2003, oraz oceniła ich realizację.

W roku 2003 Olsztyńska Spółdzielnia Mieszkaniowa została poddana lustracji, która objęła okres od 1.01.2002 r. do 30.06.2003 r. W dniu 25.11.2003 r. Prezydium Rady spotkało się z lustratorami, którzy przedstawili zakres i tematykę lustracji. Po zakończeniu lustracji Rada Nadzorcza na posiedzeniu w dniu 31 marca 2004 r. zapoznała się z wynikami lustracji, które okazały się dla naszej Spółdzielni bardzo pozytywne.

Rada Nadzorcza podejmowała uchwały i decyzje po zaopiniowaniu ich przez Prezydium RN lub poszczególne komisje problemowe, które działają zgodnie z właściwymi regulaminami. Protokoły z posiedzeń Prezydium i komisji przechowywane są w Spółdzielni.

Komisja Rewizyjna:

- opiniowała projekty planów gospodarczo-finansowych;
- czuwała nad prawidłowym wykonywaniem przez Spółdzielnię planów gospodarczo-finansowych;
- analizowała i opiniowała roczne sprawozdanie finansowe oraz raport biegłego rewidenta;
- opiniowała korespondencję skierowaną do RN przez członków Spółdzielni;
- członek Komisji Elżbieta Fruzińska uczestniczyła w przetargach na nabycie mieszkania na warunkach własnościowego prawa do lokalu.

Komisja Techniczna:

- opiniowała plan rzeczowo-finansowy inwestycji;
- opiniowała plan remontów;
- rozpatrywała problemy indywidualnych członków Spółdzielni kierowane do Rady Nadzorczej, wynikające z zakresu wiedzy i kompetencji Komisji Technicznej.

Komisja Mieszkaniowa:

- opiniowała wnioski Zarządu do Rady Nadzorczej dotyczące wykluczenia z grona członków OSM osób zalegających z opłatami eksploatacyjnymi w przypadkach, gdzie istniało duże prawdopodobieństwo spłaty zadłużenia, wnioskowała o warunkowe oddalenie wniosku o wykluczenie;
- rozpatrywała i opiniowała pisma członków Spółdzielni, kierowane do RN w sprawach mieszkaniowych.

Członkowie Rady Nadzorczej odbywali cotygodniowe dyżury w siedzibie OSM według ustalonego harmonogramu, podczas których przyjmowali członków Spółdzielni w sprawach skarg i wniosków.

Rada stwierdza, iż dzięki aktywności członków Rady Nadzorczej, będących równocześnie członkami poszczególnych Rad Osiedlowych, współpraca między tymi organami samorządu spółdzielczego układała się pomyślnie.

Niniejsze sprawozdanie zostało zaakceptowane na posiedzeniu Rady Nadzorczej w dniu 31 marca 2004 roku i podpisane przez jej członków.

DYŻURY

Członkowie Rady Nadzorczej

dyżurują w biurze Spółdzielni

przy ul. Szarych Szeregów 5

w każdy poniedziałek w godz. 14.00–15.45,
wg ustalanego co kwartał imiennego harmonogramu.

To już historia

Dalszy ciąg z numeru 3/16

1993

Spółdzielnia nadal powiększała się. Oddano 82 mieszkania w budynkach: Gałczyńskiego 31 i 39, Iwaskiewicza 38 oraz Korczaka 5. Rada Nadzorcza upoważniła Zarząd do nabycia w wieczyste użytkowanie gruntu w Dywitach pod nowe inwestycje.



W kwietniu dokonano nowego podziału zasobów mieszkaniowych na 12 osiedli:

1. **Barczewskiego-Osińskiego:** ul. Barczewskiego, Osińskiego i Lengowskiego.
2. **Gotowca-Korczaka:** ul. Gotowca i Korczaka.
3. **Polna-Profesorska:** ul. Polna, Profesorska, Warszawska, Jagiellończyka.
4. **Mleczna:** ul. Iwaskiewicza, Gałczyńskiego, Rymkiewicza.
5. **Kortowo:** ul. Heweliusza.
6. **Śródmieście I:** ul. Żołnierska, Kasprzaka, Nowa Niepodległości, Plater.
7. **Śródmieście II:** ul. Głowackiego, Mrongowiusza, Narutowicza, Kopernika, Kościńskiego.
8. **Zatorze:** ul. Jagiellońska, Gagarina, Rataja, Tzewska, Gdańska, Waryńskiego, Puszkina, Karłowicza, Paderewskiego, Sienkiewicza, Lumumby, Poprzeczna, Małeckiego, Wojska Polskiego.
9. **Grunwaldzka-Smętka:** ul. Grunwaldzka, Smętka, Jeziorna, Zielona, Jagielly.
10. **Gutkowo:** ul. Poranna.
11. **Dajtki:** ul. Pszenna i Zbożowa.
12. **Dywity:** ul. Kwiatowa.

Zarząd Spółdzielni w tym roku pracował w składzie: Marian Dąbrowski – prezes, Władysław Koścień – zastępca, Wiesław Nydzyński – członek (odelegowany członek Rady Nadzorczej, do września) i Konrad Staniszewski – członek (od września).

Dalszy ciąg w następnym numerze



Policja radzi

Urlop, wakacje, wolny czas

W sezonie urlopowym przede wszystkim nie należy się chwalić wyjazdem, szczególnie gdy pozostawiamy mieszkanie bez opieki na dłuższy okres. Powinno się uprzedzić dzieci przed gadulstwem. Niech nie rozgłaszają o wakacyjnych planach nawet swoim kolegom z podwórka. Informacja ta może łatwo dotrzeć do złodzieja.

Przed wyjazdem powinno się uczulić zaufanych sąsiadów, aby przypilnowali mieszkania, a wieczorem chociaż na kilkanaście minut zapalili światło. Stworzy to wrażenie obecności domowników. Poprośmy ich o opróżnianie skrzynki pocztowej z korespondencji, a także zabieranie ulotek reklamowych sprzed drzwi. Włamywacz na takie właśnie drobiazgi zwraca uwagę.

Jeśli wyjeżdżasz własnym samochodem, przede wszystkim sprawdź jego stan techniczny. Zaopatr się w mapy, plany miast, do których się udajesz. Dzięki temu ominie Cię konieczność zatrzymywania się i pytania co chwilę o drogę. Dobrym pomysłem jest dodatkowe ubezpieczenie bagażu.

Podczas jazdy bezwzględnie unikaj zatrzymywania się na leśnych parkingach; bezpiecznie odpoczniesz wyłącznie na parkingu przy stacji benzynowej lub obok restauracji.

Podczas jazdy samochodem

Przemieszczając się samochodem należy być ostrożnym i stosować się do poniższych rad i wskazówek:

- podchodząc do samochodu zawsze trzymaj w ręku kluczyk, aby móc jak najszybciej dostać się do środka,
- opuszczając szyby pamiętaj o tym, że złodziej może wykorzystać moment Twojej nieuwagi i ukraść np. pozostawioną na siedzeniu torebkę, kurtkę, czy inny wartościowy przedmiot – do takich zdarzeń dochodzi bardzo często na skrzyżowaniach z sygnalizacją świetlną,
- w ten sam sposób możesz stracić mienie, jeżeli po wejściu do pojazdu nie zablokujesz drzwi od środka,
- nigdy nie pozostawiaj w pojeździe zapasowych kluczyków, dokumentów pojazdu, a zwłaszcza dowodu rejestracyjnego i ubezpieczenia – w ten sposób utrudnisz kradzież i zbycie pojazdu,
- nie pozostawiaj w samochodzie, zwłaszcza w widocznym miejscu, cennych przedmiotów, teczek z dokumentami,
- unikaj podwożenia autostopowiczów nawet wtedy, gdy zatrzymuje Cię dziecko – może ono być wystawione „na wabia”,
- opuszczając samochód choćby na krótko zawsze gaś silnik, zamykaj okna i drzwi na zamki oraz załączaj alarm (o ile go posiadasz),
- jeżeli jesteś świadkiem kolizji, nie zatrzymuj się – o wiele bezpieczniej jest zadzwonić do Policji z telefonu komórkowego na nr **112** lub z najbliższego aparatu telefonicznego na nr **997**,
- widząc osobę stojącą obok zaparkowanego na poboczu samochodu z podniesioną pokrywą komory silnika, zanim zatrzymasz się pomyśl, czy jesteś w stanie pomóc – czy nie lepiej zadzwonić pod bezpłatny numer Policji?
- jeżeli, podczas dłuższej jazdy, odnosisz wrażenie, że ktoś Cię śledzi, natychmiast udaj się do najbliższej jednostki Policji i proś o pomoc,
- po zapadnięciu zmroku parkuj tylko na dobrze oświetlonych ulicach, najlepiej bezpośrednio obok latarni,
- jeżeli planujesz powrót do domu o późnej porze nie korzystając z własnego samochodu, zapewnij sobie środek transportu – na przykład zamów taksówkę,
- jeżeli podwozi Cię przyjaciel lub znajomy, poproś go, aby nie odjeżdżał, dopóki nie wejdiesz do budynku.

ŚMIECI – KŁOPOT CZY OBOWIĄZEK?

Spacerując ulicami naszego miasta denerwujemy się widząc leżące w wielu miejscach papiery, opakowania, torby foliowe czy stare meble. Wszystkie te odpady zostały wyrzucone w miejscach publicznych przez ludzi. Dla wielu z nas takie postępowanie jest przejawem braku kultury, niewłaściwego wychowania lub złych nawyków. Jednak bardzo często na zwróconą uwagę słyszymy w formie usprawiedliwienia, że na ulicach nie ma dostatecznej ilości koszy, że nie wiadomo co zrobić z niepotrzebnymi ubraniami, gruzem, sprzętem gospodarstwa domowego i meblami. Takie odpowiedzi są tylko wykrętną próbą wytłumaczenia się, ponieważ sprawy ochrony środowiska zostały uregulowane wieloma przepisami i wynikającymi z nich zasadami postępowania.

PRAWO OCHRONY ŚRODOWISKA

Zasady ochrony środowiska i warunki korzystania z jego zasobów oraz zasady postępowania z odpadami w sposób zapewniający ochronę życia, zdrowia ludzi i ochronę środowiska określa „ustawa o odpadach” i „Prawo ochrony środowiska”. Nas, mieszkańców Olsztyna, dotyczy szczególnie „ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach” oraz uchwała Rady Miejskiej w Olsztynie „w sprawie określenia szczegółowych zasad utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Olsztyna”. Zgodnie z tymi przepisami właściciele nieruchomości powinni:

- posiadać urządzenia służące do gromadzenia odpadów komunalnych,
- składować odpady wyłącznie w tych urządzeniach i w określonych miejscach,
- usuwać i unieszkodliwiać odpady,
- usuwać śnieg, lód i inne zanieczyszczenia z chodników położonych wzdłuż nieruchomości,
- zawrzeć umowę z uprawnioną firmą na odbiór odpadów komunalnych,
- na żądanie Straży Miejskiej okazywać umowę na odbiór odpadów i aktualne dowody płacenia za usługi odbioru.

KTO ZAŚMIECA NASZE OSIEDLA?

Jeżeli mamy takie dobre i precyzyjne prawo ochrony środowiska, jeżeli wiadomo gdzie składować odpady i kto je odbiera, to dlaczego widzimy na naszych osiedlach odpady leżące obok śmietników, przy pojemnikach do selektywnej zbiórki odpadów, na „niczych” placach i skwerach, na polach i w lasach? Odpowiedź na to pytanie jest jedna i oczywista – śmieć osoby, które nie mają zawartych umów na odbiór odpadów komunalnych, osoby, które mają pojemniki o zbyt małej pojemności oraz wszyscy wykonujący remonty mieszkań lub porządku na posesjach, a nie wiedzący co zrobić z takimi odpadami.

Na terenie Olsztyna około 10% mieszkańców prywatnych domów i właściciele lokali użytkowych nie ma zawartych umów na odbiór odpadów komunalnych, a przecież odpady wytwarzają i muszą je gdzieś wyrzucać. Wyrzucają więc byle gdzie, zazwyczaj wieczorem lub nocą.

Ponadto w wielu mieszkaniach i domach przebywa o wiele więcej osób aniżeli zostało to zgłoszone do Spółdzielni lub przy indywidualnym zawieraniu umów na odbiór odpadów. Nierzadko od czasu zawarcia umowy, wielokrotnie wzrosła ilość mieszkańców gospodarstwa, bowiem często w mieszkaniach razem z rodzicami zamieszkują ich dzieci ze swoimi rodzinami. Również wiele pokoi, mieszkań i całych domów wynajmowana jest studentom i innym najemcom, których ilość znacznie przekracza ilość osób zgłoszoną do umowy na odbiór odpadów. Te dodatkowe osoby także wytwarzają śmieci, a ponieważ zgodnie z zawartą umową pojemność pojemników dostosowana jest do ilości

zamieszkałych osób, dla odpadów wytwarzanych przez tych dodatkowych mieszkańców brakuje miejsca w pojemnikach. Osoby mieszkające w budownictwie wielorodzinnym wyrzucają dodatkowe ilości odpadów do wspólnych śmietników, ale osoby mające własne domy podrzucają odpady na przystanek autobusowy, do rowu, lasu lub tam gdzie nikt tego nie zobaczy. Jest oczywiste, że narażają nas mieszkańców na przebywanie w zanieczyszczonym środowisku i słusznie irytuje to tych, którzy przestrzegają prawa i zachowują elementarne wszak zasady współżycia społecznego. Ponadto za wywóz tych dodatkowych odpadów płacimy my wszyscy członkowie Spółdzielni.

GDZIE WYRZUCAĆ GRUZ?

Pojemniki ustawiane przez PGM przeznaczone są wyłącznie na odpady komunalne. Nie wolno wrzucać do nich gruzu i innych odpadów budowlanych, oraz trawy, piasku i podobnych odpadów, które nie są odpadami komunalnymi. Nie należy również wyrzucać tych odpadów w przypadkowych miejscach, ponieważ zaśmieca się własne otoczenie i niszczy naturalne środowisko.

Przed przystąpieniem do remontu mieszkania lub porządków na posesji należy zadzwonić do PGM tel. 527-53-45 i zlecić odbiór tych odpadów. We wskazanym miejscu PGM ustawi pojemnik i odbierze go po zakończeniu remontu. Oplata za ustawienie pojemnika 1,1 m³, odbiór odpadów i za złożenie ich na wysypisku w Łęgajnach wynosi 102,40zł. Za postawienie pojemnika na okres do tygodnia nie jest pobierana żadna opłata, a za każdy następny tydzień po 15,00zł. PGM gwarantuje, że odpady te znajdą swoje miejsce na legalnym wysypisku, a nie w rowie lub w lesie.

Mam nadzieję, że zdecydowane działania kontrolne prowadzone przez Urząd Miasta rozwiążą wreszcie ten wstydlivy problem. Od około roku Straż Miejska prowadzi systematyczne kontrole wszystkich posesji i lokali użytkowych na terenie miasta. Każdy właściciel ma obowiązek na żądanie funkcjonariuszy Straży Miejskiej pokazać pojemnik na odpady, umowę zawartą z firmą odbierającą śmieci i aktualne dowody opłaty dokonanej za odbiór odpadów. Wszyscy, którzy nie potrafią udowodnić, co robią z odpadami karani są mandatami pieniężnymi w wysokości 100,00 zł, a uchylający się od wypełnienia obowiązków nakazanych ustawą, kierowani są do Sądu Grodzkiego. Po kontrolach przeprowadzonych w 2003r. kilkadziesiąt takich spraw Straż Miejska przekazała do Sądu.

Nie ma śmieci niczyich, one są nasze. Nauczmy się je właściwie gromadzić, segregować i usuwać. Chrońmy nasze środowisko. Dbajmy o czystość naszych osiedli.

mgr inż. Jerzy Macek
zastępca dyrektora d.s eksploatacji
PGM Spółka z o. o. w Olsztynie

Rada Osiedla Podgródzie ogłasza konkurs na najładniejszy balkon i ogródek przydomowy **DOMY W KWIATACH**

W konkursie może wziąć udział każdy mieszkaniec osiedla Podgródzie, który ozdobił swój balkon kwiatami albo uprawia pod oknem ogródek z roślinami ozdobnymi. Na zwycięzców czekają atrakcyjne nagrody.

Zgłoszenia: do 30 września w pierwszy i trzeci wtorek miesiąca w siedzibie Rady Osiedla w Domu Kultury „Alternatywa”, ul. Profesorska 15, pok. 1.

Rozstrzygnięcie konkursu nastąpi w październiku br.

Elżbieta Fruzińska
Przewodnicząca Rady Osiedla

Za wodę gorszą musimy zapłacić jak za dobrą?

PWiK nie udzieli upustu za wodę chlorowaną po zanieczyszczeniu jej bakteriami coli

Mieszkańcy Olsztyna tuż przed Wielkanocą odczuli przykre skutki chlorowania wody pitnej z powodu zanieczyszczenia bakteriami coli. Zarząd OSM 21 kwietnia wystąpił w tej sprawie do PWiK:

Z przykrością stwierdzamy, że Spółdzielnia nasza, w zasobach której zamieszkuje poważna rzesza ludności, nie została poinformowana o zaistniałym fakcie zanieczyszczenia wody bakteriami coli. Jak się okazuje, w związku z tym Przedsiębiorstwo już w okresie przedświątecznym rozpoczęło bez stosownych wyjaśnień dezynfekcję rur poprzez intensywne chlorowanie wody.

Z informacji prasowych wynika, że proces chlorowania wody jest kontynuowany, co oczywiście ujemnie wpływa na jej walory smakowe. Poza tym ilość bakterii przekracza dopuszczalne normy.

Stwierdzając powyższe w nawiązaniu do krytycznych uwag członków na Zebraniach Grup Członkowskich, wyrażamy głęboką dezaprobatę odnośnie zaistniałego faktu zaniechania udzielenia informacji w tej sprawie Zarządowi Spółdzielni jako reprezentantowi poważnego odbiorcy. Nastąpiło to w sytuacji braku informacji prasowych i radiowych, które powinni uzyskać bezpośrednio mieszkańcy. Nie zmienia tego poglądu świadomość, iż w myśl przepisów rozporządzenia ministra zdrowia z dn. 19 listopada 2002 r. w sprawie wymagań dotyczących jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi, obowiązek ten ciąży na powiatowym inspektorze sanitarnym.

Niezależnie od tego, na podstawie postanowień § 34 „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków” zatwierdzonego uchwałą Rady Miasta Olsztyn nr LXVII/992/02 z dn. 25 września 2002 r., Spółdzielnia wnosi o udzielenie upustu w wysokości 10% należności za wodę dostarczoną w okresie dostawy o pogorszonej jakości. W tej sprawie oczekujemy stosownego rozliczenia.”

Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w odpowiedzi z 28.04.2004 r., podpisanej przez prezesa Zarządu Wiesława Pancera, poinformowało, że „w okresie przedświątecznym w miejskiej sieci wodociągowej miejscowo pojawiło się krótkotrwałe przekroczenie norm bakteriologicznych o niewielkim nasileniu. W celu zapewnienia mieszkańcom nieprzerwanej dostawy wody o odpowiedniej jakości, Przedsiębiorstwo nasze podjęło natychmiastowe działania polegające na dezynfekcji wody wtłaczanej do sieci wodociągowej, przy pomocy powszechnie stosowanego w kraju i dopuszczonego do wykorzystania w tym celu podchlorynu sodu. Związek ten, używany w odpowiednich dawkach, likwiduje ewentualne zagrożenie sanitarne przy jednoczesnym zachowaniu obowiązujących norm jakości wody. [...] Zdajemy sobie sprawę z tego, że prowadzenie dezynfekcji wody zmieniło jej walory smakowe i zapachowe, jednak działania takie stosowane są rutynowo w wielu przedsiębiorstwach wodociągowo-kanalizacyjnych. [...] dawkowanie chloru do wody pitnej, jako element procesu technologicznego, jest wpisane w sposób stały w wielu miastach kraju. [...] 27 kwietnia 2004 r. Przedsiębiorstwo nasze wstrzymało chlorowanie

wody i przystępuje do przepłukiwania newralgicznych odcinków sieci wodociągowej po zabiegu dezynfekcji.”

Natomiast w sprawie udzielenia upustu za złą jakość wody PWiK przyjęło zgłoszony wniosek do rozpatrzenia, wyjaśniając równocześnie, iż „znaczone rozproszenie obiektów Spółdzielni na terenie miasta wymaga indywidualnego przeanalizowania powyższej sytuacji w zakresie lokalizacji miejsca występowania i czasu trwania zjawiska.”

Po bezskutecznym oczekiwaniu na reakcję ze strony PWiK Spółdzielnia 2 czerwca 2004 r. powiadomiła o sprawie Prezydenta Olsztyna Jerzego Małkowskiego:

W nawiązaniu do korespondencji z Prezesem Zarządu PWiK w Olsztynie kierowanej do wiadomości Prezydenta informujemy, że mimo deklaracji Prezesa wyrażonej w piśmie z dnia 28.04.2004 r. dotychczas Spółdzielnia nie udzieliła upustu w wysokości 10% należności za wodę w okresie dostawy o pogorszonej jakości.

Zaistniała sytuacja wynika jednoznacznie z faktu nie zachowania przez służbę wodociągową należącego reżimu technologicznego, co spowodowało dokuczliwą dla mieszkańców konieczność przeprowadzania przez przedsiębiorstwo odkażania instalacji na dużą skalę oraz naraziło ich na dodatkowe koszty zakupu wody mineralnej. Wobec tego oczekujemy od Pana Prezydenta reprezentującego mieszkańców naszego Miasta i będącego organem założycielskim Przedsiębiorstwa, realizacji wniosku mieszkańców w sprawie rekompensaty finansowej.

Odpowiedź przyszła 21 czerwca. Poinformowano Spółdzielnię, iż „upusty w opłacie za wodę z tytułu pogorszenia jej jakości zostaną rozpatrzone po zakończeniu procesu dezynfekcji wody.” W dalszej części pisma, po zacytowaniu fragmentu zarządzenia ministra zdrowia z dn. 19.11.2002 r., określającego parametry jakości wody pitnej, Prezydent informuje, iż „sama obecność chloru w wodzie jest dopuszczalna i nie uzasadnia roszczeń z tytułu niewłaściwej jakości wody” natomiast „przekroczenia niektórych wskaźników jakości wody, które zdarzyły się w minionym okresie, nie były spowodowane błędami na etapie produkcji [...] niestety źródła tego krótkotrwałego zanieczyszczenia nie udało się zlokalizować.” Aby na przyszłość uniknąć podobnych przypadków zanieczyszczenia wody Prezydent liczy, iż „Olsztyńska Spółdzielnia Mieszkaniowa zaangażuje się w podniesienie zabezpieczenia tego systemu poprzez montaż zaworów antyskażeniowych na wszystkich instalacjach w budynkach.”

Prezydent Czesław Jerzy Makowski w odpowiedzi udzielonej 13.07.2004 r. na zapytania radnych Jerzego Okulicza i Ryszarda Kozakiewicza, zgłoszone na sesji Rady Miasta 30 czerwca, stwierdził, iż „w związku z tym, że w okresie chlorowania zachowano parametry jakości wody [...] nie przewiduje się zastosowania upustów.”

Okazuje się, iż za wodę gorszej jakości odbiorcy zapłacą taką samą cenę, jaką płacą za dobrą wodę, a ponadto, jak sugeruje Prezydent, powinni za własne pieniądze zainstalować zawory antyskażeniowe w budynkach.